

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511203507
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2511203507.6

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlo: Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlo: Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., v konaní zastúpený opatrovníkom: K. C., tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o návrhu na zaplatenie 185,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,12 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 185,12 eur od 01. 04. 2008 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 207,58 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa návrhom z 01.03.2011, doručeným súdu 16.03.2011, navrhol, aby súd zaviazal pôvodného odporcu D. T. na zaplatenie sumy vo výške 185,12 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% zo sumy 185,12 eur od 01.04.2008 do zaplatenia a zároveň na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.05.2009 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel na navrhovateľa pohľadávku voči pôvodnému odporcovi, ktorému postupca poskytol dodávky plynu a vyúčtoval mu cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil pôvodnému odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, postúpená suma 185,12 eur, splatnosť faktúry 31.03.2008. Do dňa podania návrhu odporca pohľadávku neuhradil.

Pôvodný odporca vo vyjadrení z 16.01.2012 uviedol, že sa necíti byť pasívne legitimovaný, nakoľko navrhovateľ sa domáha platby na základe zmluvy, ktorú uzatvoril s odberateľom D. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bývalý manžel jeho terajšej manželky. Po rozvoде manželstva pôvodný odporca pomáhal manželke pri predaji domu, a keďže bol dlh na plyne, tak plynárom uviedol svoju adresu ako adresu písomného kontaktu, keďže D. N. nepreberal poštu. Právny predchodca navrhovateľa potom na základe rokovania uzatvoril záležitosť ohľadom odberu plynu a poslal na jeho adresu vyúčtovaciu faktúru, na základe ktorej manželka uhradila sumu 20 409,- Sk 08.06.2008. Pôvodný odporca tiež uviedol, že žiadnu pohľadávku v mene D. N., ktorý bol účastníkom zmluvy o odbere plynu na zmluvný účet 6100579270 nikdy na seba neprevzal.

Súd uznesením, č.k. 9C 67/2011 - 43 zo 17.06.2014, na základe návrhu navrhovateľa pripustil zámenu účastníka tak, že z konania vystúpil pôvodný odporca D. T. a na jeho miesto vstúpil Pavol Dinga.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 19.01.2016.

Navrhovateľ pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na začatie konania, ktorého opodstatnenosť bola preukázaná listinnými dôkazmi.

Opatrovník pre konanie odporcu bol riadne písomne predvolaný na pojednávanie, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením pojednával v neprítomnosti opatrovníka pre konanie odporcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.05.2009 s prílohou, výpisom z poštovej knihy z 11.06.2009, počítačovej zostavy právneho predchodcu navrhovateľa z 10.07.2009, Vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 25.02.2008, Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal k povinnosti dodať odporcovi zemný plyn v dohodnutom objeme pre dohodnuté odberné miesto a odporca sa zaviazal k povinnosti zaplatiť za odobratý plyn kúpnu cenu. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Vyúčtovacou faktúrou č. 7410608158 z 25.02.2008, splatnou 31.03.2008, na sumu 185,12 eur právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi dodávku zemného plynu za obdobie od 19.02.2007 - 18.02.2008. Odporca uvedené faktúry v lehote splatnosti nezaplatil.

Podľa § 20 ods. 1 z. č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraďa.

Podľa § 48 ods. 1 pís. a/, ods. 2 pís. a/, b/ z. č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ plynu má právo a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu. 2) Dodávateľ plynu je povinný a/ uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn, b/ zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 49 ods. 1 pís. a/ z. č. 656/2004 Z.z. o energetike oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti,

Podľa § 54 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 43 ods. 2 písm. g) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody s výnimkou prípadov, keď škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas pri neoprávnenom odbere plynu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol občianskoprávny vzťah založený zmluvou o dodávke plynu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa dodal odporcovi zemný plyn. Odporcovi takto vznikla voči navrhovateľovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi kúpnu cenu za dodaný zemný plyn na základe faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa v celkovej sume 185,12 eur, ktoré odporca vôbec neuhradil. Takto sa odporca dostal s plnením peňažného nároku do omeškania, teda okrem dlžnej istiny je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je určená v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, keď rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia a.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume ...16,50 eur, ktoré mu vznikli za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 207,58 eur, ktoré boli dôvodne uplatnené a vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia 18,26 eur + 7,21 eur režijný paušál
 - podanie návrhu na súd 01.03.2011 18,26 eur + 7,41 eur režijný paušál
 - účasť na pojednávaní 19.01.2016 18,26 eur + 8,58 eur režijný paušál,
- spolu 77,98 eur + 20% DPH ... 93,58 eur

- cestovné 19.01.2016 - cesta Bratislava - Piešťany a späť - 176,4 km motorovým vozidlom Honda Accord s priemernou spotrebou 13,1 l/100km, základná náhrada 176,4 km x 0,183 eur 32,28 eur, avšak uplatnená iba vo výške 31,43 eur,
- náhrada za spotrebované hmoty (23,11 l x 1,153 eur/l) 26,65 eur, pričom súd považoval za priemernú cenu pohonných hmôt cenu 1,153 eur/l ako to vyplýva z internetového portálu auto.sme.sk, nie zo sumy uvádzanej právny zástupcom navrhovateľa vo výške 1,36 eur/l, ktorej výšku súdu nepreukázal,
- náhrada za stratu času 4 polhodiny x 13,98 eur ... 55,92 eur

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - pokus o zmier z 28.05.2010, nakoľko tento úkon nesúvisí s uplatňovaním práva proti účastníkovi pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie p na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia písomne 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.