

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/405/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715216304  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715216304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., ul. Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát, ul. Krmanova 16, Košice, proti žalovanému L. Ď., W.. X.XX.XXXX, F. L., G.. Y. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom L. U., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 242,22 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 242,22 EUR s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,07 EUR od 1.6.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 153,67 EUR od 1.6.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,81 EUR od 18.7.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,67 EUR od 23.7.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 88,43 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia 71,93 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 7.9.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 242,22 EUR s príslušenstvom z dôvodu neuhradených faktúr za odber elektrickej energie ako aj trov konania.

V uvedenej právnej veci tunajší súd vydal dňa 10.9.2015 na základe predložených listín žalobcom, platobný rozkaz pod č. 10C/242/2015-15, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 242,22 € spolu s príslušenstvom a trovami konania v sume 88,43 €. Keďže sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nachádza na súdu neznámom mieste, ustanovil mu tak na ochranu jeho práv v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 19.1.2016 pred rozhodnutím vo veci samej, vyššie citovaný platobný rozkaz súd zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Následným vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to : návrhom na čl. 1-3, predžalobnou upomienkou čl. 5, zmluvou o dodávke elektriny na čl. 6, faktúrou za elektrinu čl. 7-8-9, opravnou faktúrou čl. 10, platobným rozkazom čl. 15, odpoveďou na lustráciu v REGOB čl. 18, správou OO PZ Strážske o zisťovaní pobytu žalovaného čl. 21, uznesením čl. 22, zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1192684 zo dňa 26.11.2012 odoberal žalovaný z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste L., G.. Y. X. Za odobratú energiu v období od 26.11.2012 do 3.4.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom

mieste faktúrou č. 7247105309 zo dňa 8.4.2013 na sumu 64,07 € s lehotou splatnosti do 31.5.2013 ( žalobca si uplatňuje sumu 60,07 € ), za obdobie od 4.4.2013 do 7.4.2014 faktúrou č. 7237118210 zo dňa 9.4.2014 s lehotou splatnosti do 31.5.2014 na sumu 176,80 € ( žalobca žaluje sumu 153,67 € ), za obdobie od 8.4.2014 do 24.6.2014 faktúrou č. 7284129768 zo dňa 30.6.2014 s lehotou splatnosti do 17.7.2014 na sumu 17,81 € a za obdobie od 8.4.2014 do 24.6.2014 faktúrou č. 7200152941 zo dňa 8.7.2014 s lehotou splatnosti do 22.7.2014 na sumu 10,67 €. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil. Preto mu vznikol voči žalobcovi dlh vo výške 242,22 €.

Podľa § 27 ods. 1 písm. c) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, Dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 27 ods. 2 písm. f) cit. zákona, Dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

V zmysle bodu II. 1 Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, dodávateľ sa zaväzuje zabezpečiť Odberateľovi do odberného miesta uvedené v čl. I. Zmluvy združenú dodávku elektriny (univerzálna služba), predmetom ktorej je záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku Odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta Odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovateľa distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb, a to v súlade so zákonom č. 655/2004 Z.z. o energetike, zákonom č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, Dodávateľovými Obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti ( ďalej len „OP“ ) a Prevádzkovým poriadkom Prevádzkovateľa distribučnej sústavy ( ďalej len „PDS“).

V zmysle bodu II. 2 uvedenej zmluvy, odberateľ sa zaväzuje Dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny, dane a poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania, sankčné poplatky a zmluvné pokuty.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c tohto nariadenia, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania preukázal, že medzi ním a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, pretože žalovaný odoberal elektrickú energiu na základe zmluvy na odber, za ktorú riadne a včas nezaplatil. Výšku uplatneného nároku žalobca preukázal predloženou Zmluvou a vyúčtovacími faktúrami. Nakoľko žalovaný za odber elektrickej energie doposiaľ celkovú vyúčtovanú sumu nezaplatil, dostal sa tak s úhradou faktúry do omeškania.

Na základe takto zistených skutočností súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 242,22 EUR spolu s príslušnými úrokmi z omeškania z jednotlivých dlžných

súm v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že túto náhradu vo výške 88,43 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 € ( 2 úkony právnej pomoci po 21,58 € - prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd + 2x režijný paušál po 8,39 € /rok 2015/ + 20 % DPH v sume 11,99 € ) vypočítané v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.