

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/674/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220168  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415220168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: P. T., D..O..M., G. X, J., W.: XX XXX XXX, proti žalovanej: P. D., L..XX.XX.XXXX, J. L. X. T. XXXX/XX, Š. M.Č. D., o zaplatenie 518,69 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 269,74 eur  
s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 139,15 eur od 26.01.2013 do zaplatenia,  
s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 33,77 eur od 26.02.2013 do zaplatenia,  
s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 56,07 eur od 26.03.2013 do zaplatenia,  
s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 40,75 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 248,95 eur s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne od 26.02.2014 do zaplatenia z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.10.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie 518,69 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 139,15 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 33,77 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 56,07 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 40,75 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 26.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 21.12.2015 a zvesené dňa 18.01.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 21.12.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2012, dodatok ku zmluve, všeobecné podmienky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, C. G., Y. D., L. D., E. E. XXX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. Č.. XXXXXXXXXXXX V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, C. G., L. D., E. E. XX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. Č.. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XXXXXX, C. G., , L. D., E.

E. XX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. Č.. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, C. G., D., E. E. XX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. Č.. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur s dátumom splatnosti 25.02.2014, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok, na (č. I. 45-49), pokus o zmier zo dňa 19.08.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 13.09.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať poskytované telekomunikačné služby v programe Y. Z.. Žalovanej bol odpredaný mobilný telefón značky Y. K. Q. J. za kúpnu cenu do 0,02 eur, dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná využívala poskytované telekomunikačné služby, na základe čoho jej boli vyúčtované mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, C. G., Y. D., L. D., E. E. XXX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. Č.. XXXXXXXXXXXX V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, C. G., L. D., E. E. Y. XX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. Č.. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XXXX, C. G., , L. D., E. E. XX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX, V. O. Č.. XXXXXXXXXXXX, V. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, C. G., D., E. E. XX,XX R. D. K. D. XX.XX.XXXX. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb v zmysle vystavených faktúr. Žalobca vyzval žalovanú pred podaním žaloby pokusom o zmier na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými jej vyúčtoval komunikačné služby vo výške 518,69 eur, zákonný/zmluvný úrok vo výške 88,99 eur najneskôr do 22.08.2015. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej tak, ako je uvedená v prílohách zmluvy o postúpení.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a s IČOm: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Aktívna legitimácia žalobcu v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu s odporkyňou, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila predchodcovi žalobcu poskytnuté služby v celkovej výške 269,74 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení, je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, pretože súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná zaplatiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ktoré jej boli vyfakturované faktúrami tak, ako je vyššie uvedené. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb. V tejto časti súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania

podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaná je v omeškaní nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporkyne (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech žalovanej. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca ponúkal žalovanej svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardnej zmluvy, ktorú mal vopred pripravenú a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej so žalovanou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol pre zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na približne rovnaký pomer úspechu a neúspechu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.