

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120281055  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120281055.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcov: 1/ O. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ Z. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, 3/ M. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, všetci právne zastúpení: JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovanej: L.. O. G., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX S. nad L. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpená: JUDr. Martin Landl, advokát so sídlom Rázusova 47/7825, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 45.095 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/36/2020-142 zo dňa 08.11.2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/36/2020-142 zo dňa 08.11.2021 z r u  
š u j e a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu žalobcov 1/, 2/ a 3/ o zaplatenie sumy 45.095 Eur spolu s úrokom z omeškania od 08.04.2020 do zaplatenia zamietol (výrok I.). Žalobcom 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (výrok I.).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobcovia sa domáhali, aby im žalovaná zaplatila sumu 45.095 Eur s prísl. V žalobe tvrdili, že dňa 02.05.2019 zomrela ich právna predchodkyňa - ich poručiiteľka. Ich poručiiteľka od januára 2017 do svojej smrti zasielala veľké finančné obnosy spolu v sume 45.095 Eur na žalovanej. Žalobcovia majú za to, že o všetky finančné prostriedky sa obohatila žalovaná, nakoľko žalovaná neposkytovala žiadne liečiteľské služby ich právnej predchodkyňi, preto žiadali dlžnú sumu vrátiť. Žalobcovia popierali tvrdenia žalovanej v trestnom konaní, že finančné prostriedky jej boli poukazované titulom vrátenia pôžičky, ich právna predchodkyňa nikdy nebola odkázaná na pôžičky od cudzích ľudí, navyše v takých vysokých sumách. Žiadna zmluva o poskytnutie zdravotnej starostlivosti a ani zmluva o pôžičke medzi ich právnou predchodkyňou a žalovanou nebola nikdy uzavretá a finančné prostriedky, ktoré boli zasielané na účet žalovanej boli bezdôvodným obohatením, plnením bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, tvrdila, že sa na úkor žalobcov neobohatila, keďže z jej strany išlo o občiansku výpomoc v tom, že právnej predchodkyňi žalobcov na základe ústnej zmluvy požičala finančné prostriedky vo výške 15.000 Eur, ktoré jej v rôznych výškach splátok vrátila poručiiteľka v plnej výške. Zvyšnú sumu požičal právnej predchodkyňi žalobcov p. H. D. a jemu požičané sumy vracala právna predchodkyňa žalobcov v splátkach na účet žalovanej. Tieto sumy žalovaná p. D. osobne odovzdala, keďže ju o to požiadal. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania platieb zo dňa 31.01.2017,

31.03.2017, 23.05.2017, 30.05.2017, 25.07.2017, 21.09.2017, 13.11.2017, 02.01.2018 a 09.01.2018. Namietala tiež nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, pretože nepreukázali, že z dedičského rozhodnutia po poručiiteľke vyplýva, že zmluva o pôžičke by bola súčasťou majetku poručiiteľky, zo žaloby nevyplýva, na akom právnom základe žalobcovia žiadajú vrátenie finančných prostriedkov.

4. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil, že právna predchodkyňa žalobcov (matka žalobcov 1/ a 2/ a manželka žalobcu 3/ zomrela dňa 02.05.2019. Dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom v Čadci pod sp.zn. 5D/64/2019-139 Dnot 268/2019 a dňa 23.06.2020 bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020 a vykonateľnosť dňa 27.06.2020. Dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka boli žalobca 3/ (manžel) a deti (žalobcovia 1/ a 2/).

5. Okresný súd pred preskúmaním uplatňovaného nároku skúmal aktívnu legitímáciu žalobcov, ktorú odvodzovali v súlade s § 460 Občianskeho zákonníka.

6. Okresný súd dospel k záveru, že „žalobcovia nezdedili pohľadávku poručiiteľky voči žalovanej, ani to, že existovala ku dňu jej smrti“. Uvedený záver okresný súd odôvodnil tak že „Žalobca 1/ už dňa 30.05.2019 urobil trestné oznámenie na NAKA, trestné stíhanie bolo vedené Okresným riaditeľstvom PZ v Čadci a uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-368/2-VYS-CA-2019 dňa 31.01.2020 zastavené, proti uzneseniu podal žalobca 1/ sťažnosť a o nej rozhodol prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci uznesením č.k. Pv 463/19/5502-15 dňa 19.02.2020. Čiže po doručení tohto uznesenia sa žalobca dozvedel a tiež aj ďalší žalobcovia, že skutok kvôli ktorému podal návrh na začatie trestného stíhania nie je trestným činom. V tej dobe už bolo vedené dedičské konanie po poručiiteľke pod sp.zn. 5D/64/2019-139 Dnot 268/ 2019 a až dňa 23.06.2020 bolo skončené schválením dohody o vyporiadaní dedičstva. V tomto uznesení nie je uvedená pohľadávka poručiiteľky (predmet tohto sporu) a preto notár ako súdny komisár o nej pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a dedičstva poručiiteľky nerozhodol, neurčil, ktorý z dedičov ju nadobudol. Okresný súd z týchto dôvodov dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú žalobcovia aktívne vecne legitímovaní na podanie žaloby a žalobu pre tento nedostatok zamietol“, preto nevykonal ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcami - výsluch strán, ani svedka p. Y. a nezaoberal sa ani vznesenou námietkou premlčania práva.

7. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podali odvolanie žalobcovia, z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b), e), h) CSP, navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

9. Žalobcovia v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnili im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Došlo k porušeniu zákazu denegatio iustitiae (odmietnutiu spravodlivosti), v dôsledku čoho strana sporu nemôže uplatniť svoje práva. Poukázali na to, že prvé a zároveň jediné pojednávanie vo veci trvalo len 15 minút (hoci v zápisnici je uvedených 35 minút), na úvod súd nechal predniesť strany svoje vyjadrenia, k veci zaujal predbežný právny názor, následne upustil od vykonávania ďalších dôkazov a vyzval strany sporu na vyjadrenie sa v záverečnej reči. Súd celú vec vybavil neprímerane rýchlo, tvrdo a jednostranne, čím došlo aj k porušeniu zásady rovnosti zbraní. Došlo tak k nesprávnemu procesnému postupu, k odmietnutiu spravodlivosti.

10. Odvolatelia v odvolaní namietali, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nevykonal nimi navrhnuté dôkazy, vyslovil svoj predbežný právny názor, ktorý aj následne preniesol do rozsudku a odmietol sa celou vecou ďalej zaoberať, nevykonal výsluch strán ani svedka p. D. a nezaoberal sa ani vznesenou námietkou premlčania práva, čo považujú za dôvod na odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP.

11. V odvolaní odvolatelia namietali tiež nesprávne právne posúdenie veci, keď súd prvej inštancie dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú vecne aktívne legitímovaní. Podľa odvolateľov súd nesprávne aplikoval ust. § 460 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiiteľa. Už v prvoinštančnom konaní uviedli, že sa v tomto prípade jedná o

nerozlučné spoločenstvo podľa § 78 CSP, a teda žalobu boli oprávnení podať žalobcovia v 1. až 3. rade spoločne ako aktívne vecne legitimovaní dedičia, nakoľko sú univerzálni právni nástupcovia v zmysle § 460 OZ po poručiteľke. Základom právnej úpravy dedenia je univerzálna sukcesia, ktorej dôsledkom je, že dedičia vstupujú do všetkých práv a povinností poručiteľa, okrem tých, ktoré zanikajú smrťou poručiteľa. Univerzálna sukcesia predstavuje vstup do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu. Na základe univerzálnej sukcesie sa stali ako právni nástupcovia po poručiteľke vlastníkami celého jej majetku a majetkových práva, teda aj vlastníkami pohľadávky. Majú za to, že ako dedičia po poručiteľke sú aktívne vecne legitimovaní na uplatnenie zdedenej pohľadávky (nároku z bezdôvodného obohatenia) ešte pred skončením samotného dedičského konania. Ako dedičia poručiteľky boli už za trvania dedičského konania vlastníkami celého jej majetku, a teda aj spornej pohľadávky poručiteľky voči žalovanej vo výške 45.095 Eur s prísl., pohľadávka nezankla. O nedostatok aktívnej vecnej legitimácie by išlo v prípade, ak by ako dedičia odmietli nadobudnúť majetok po poručiteľke. Súd mal nesprávny právny názor, že žalobcovia nezdedili pohľadávku poručiteľky voči žalovanej a pohľadávka neexistovala ku dňu jej smrti. Žalobcami všetky predpoklady pre nadobudnutie dedičstva boli splnené, a to: smrť fyzickej osoby - poručiteľa, existencia majetku poručiteľa ku dňu jeho smrti, spôsobilosť fyzickej alebo právnickej osoby mať práva a povinnosti, existencia právneho dôvodu dedenia. Žalobcovia zdedili pohľadávku poručiteľky voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania. Majetok poručiteľky nemusí byť prejednaný v pôvodnom dedičskom konaní tak, aby mohol byť predmetom už začatého súdneho konania, takáto vada konania je odstrániteľnou vadou konania, na ktorej odstránenie ich mal súd vyzvať. Nie je povinnosťou prejednať pohľadávku, ktorá by mala patriť do dedičstva najskôr v dedičskom konaní a až následne ju žalovať pred súdom, pretože dedičské konania sa mnohokrát naťahujú niekoľko rokov, kým sa dedičia dohodnú a tým by došlo k premlčaniu pohľadávok. Práve kvôli premlčaniu pohľadávku v tomto konaní zažalovali skôr, ako prebehlo samotné prejednanie dedičstva. Návrh na zaplatenie žalovanej sumy podali dňa 08. 04. 2020, teda skôr, ako bolo skončené dedičské konanie po poručiteľke (zomrelej dňa 02. 05. 2019). V čase podania žaloby prebiehalo dedičské konanie po poručiteľke, žalobcovia boli vlastníkami celého majetku, ako jej právni nástupcovia, preto nebola porušená základná podmienka na pokračovanie v tomto konaní. Súd mal vzhľadom na to pristúpiť k prejednaniu veci a k vykonaniu dôkazov, ktoré navrhli v konaní. Poukázali na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25 Cdo 2393/2000, podľa ktorého jediný dedič je aj pred skončením konania o dedičstve vecne legitimovaný na uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorý na neho prešiel smrťou poručiteľa, a teda analogicky možno uplatniť aj nárok z bezdôvodného obohatenia. Poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2563/1999, podľa ktorého: „dedičstvo sa podľa § 460 OZ nadobúda smrťou poručiteľa. Ak je dedičov viac, ako je tomu v tejto veci, je tu medzi smrťou poručiteľa a právoplatnosťou rozhodnutia štátneho notárstva o potvrdení nadobudnutia dedičstva obdobie, kedy všetci dedičia sú len potencionálnymi nadobúdateľmi vecí patriacich do dedičstva, nie je však mysliteľné, že by v tomto období veci po poručiteľovi nepatrili nikomu, a že by ich správa patrila štátnemu notárstvu“. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cz 50/1991 (R 30/1993): „Rozhodnutie štátneho notárstva o tom, ktoré veci a práva prešli z majetku poručiteľa na tohto-ktorého z dedičov, má iba deklaratórnu povahu, ktorým sa iba deklaruje, že dedičia nadobudli dedičstvo smrťou poručiteľa“. Poukázali tiež na uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo/94/2018 zo dňa 16.5.2019 a sp. zn. 5 MCdo 15/2007, ktorých vyplýva, že: „ak zanechal poručiteľ viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91 ods. 2 OSP (v súčasnosti § 78 CSP). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadom veci, o ktorú ide v občianskom súdnom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok predmetom dedičstva a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ustanovenia § 91 ods. 2 OSP (v súčasnosti § 78 CSP).

12. Žalobcovia v odvolaní uviedli, že podali na OS Čadca dňa 24. 11. 2021 návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľke, v ktorom navrhli prededit' predmetnú pohľadávku, čím odstránili odstrániteľnú vadu, na odstránenie, ktorej ich bol súd povinný vyzvať.

13. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Súd prvej inštancie sa správne dospel k záveru o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcov. Žalobcovia podali

návrh na prejednanie novoobjaveného dedičstva až po vydaní meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštancie, a tým sami uznávajú, že pohľadávku je potrebné najprv prejednať v dedičskom konaní. V prejednávanom spore pohľadávka v čase smrti poručiťky vôbec neexistovala, pričom dedič môže pohľadávku vymáhať len za predpokladu, že táto pohľadávka bola súčasťou dedičského konania.

14. Žalobcovia vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zotrvali na dôvodoch odvolania. To, že pohľadávka nebola zdedená, ešte neznamená, že pohľadávka neexistuje a nie je možné ju žalovať. Návrh na dodatočné prejednanie dedičstva podali z opatrnosti vzhľadom na právny názor súdu prvej inštancie. Predmetná pohľadávka vznikla už za života poručiťky. V prípade, že by žalobu nepodali, došlo by k premlčaniu nároku. Rovnako tak, ako pred skončením dedičského konania, tak aj po skončení dedičského konania sú všetci aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby, a to aj v prípade, keď pohľadávka nebola v pôvodnom dedičskom konaní prededená, pretože iný názor je v rozpore s elementárnou, ako aj právnou logikou.

15. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vzhľadom na odvolanie žalobcov preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 389 pís. c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Predmetom konania je nárok uplatnený žalobcami na zaplatenie sumy 45.095 Eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia žalovanej. Žalobcovia tvrdia, že žalovaná sa na úkor ich právnej predchodkyne bezdôvodne obohatila a oni sa stali po smrti poručiťky na základe univerzálnej sukcesie aktívne legitimovaní v spore. Žalovaná namietala nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcov, pretože nepreukázali, že z dedičského rozhodnutia po poručiťke vyplýva, že uplatnená pohľadávka by bola súčasťou majetku poručiťky, uviedla tiež, že na úkor poručiťky sa bezdôvodne neobohatila, poručiťka jej plnila na základe zmluvy o pôžičke, zároveň vzniesla námietku premlčania.

17. Pred preskúmaním uplatňovaného nároku žalobcov okresný skúmal primárne vecnú legitimáciu účastníkov a dospel k záveru, že žalobcovia nie sú v spore aktívne vecne legitimovaní, z dôvodu, že „nezdedili pohľadávku poručiťky voči žalovanej, ani to, že existovala ku dňu jej smrti“, čo súd prvej inštancie odôvodnil tým, že už pred schválením dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťke žalobcovia vedeli o nároku uplatnenom v tomto konaní. V uznesení o schválení dohody o vyporiadaní dedičstva však nie je uvedená pohľadávka poručiťky (predmet tohto sporu) a preto notár ako súdny komisár o nej pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a dedičstva poručiťky nerozhodol, neurčil, ktorý z dedičov ju nadobudol. Okresný súd z týchto dôvodov dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú žalobcovia aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby a žalobu pre tento nedostatok zamietol.

18. Žalobcovia v odvolaní namietali nesprávne právne posúdenie ich aktívnej legitimácie.

19. Odvolací súd preskúmal záver súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcov v konaní.

20. Ako súd prvej inštancie správne uviedol vecná legitimácia vyplýva z hmotného práva, ktoré odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým subjektívnym právom. Skúmaním vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010). Zistenie nedostatku vecnej legitimácie má za následok zamietnutie žaloby. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitimovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné.

21. Žalobcovia tvrdia, že poručiťka, ktorej dedičmi sú mala voči žalovanej pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorú si ako univerzálny nástupcovia po poručiťke uplatňujú v tomto konaní.

22. V konaní nebolo sporné, že dedičmi po poručiťke sú žalobcovia (deti a manžel poručiťky), dedičia dedičstvo neodmietli, tiež že v dedičskom konaní po poručiťke žalobcov bola uznesením súdu

schválená dohoda o vypořádání dědičstva. V tomto uznesení nie je uvedená pohľadávka poručiťky (predmet tohto sporu).

23. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťka. Dedičstvo tvoria majetkové práva a povinnosti (aktíva a pasíva) poručiťka, ktoré jeho smrťou nezaniikli alebo ktorých prechod na iné osoby sa neuskutočňuje podľa dedičského práva. Medzi aktíva dedičstva patria okrem iného aj pohľadávky poručiťka s výnimkou tých, ktoré jeho smrťou zanikajú. Pre zistenie poručiťkovho majetku je zásadne rozhodný skutkový stav, aký tu bol v dobe smrti poručiťka.

24. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že pokiaľ poručiťka zanechal viac dedičov, sú dedičia v čase od smrti poručiťka až do vypořádania dedičstva po ňom právoplatným rozhodnutím súdu považovaní za spoluvlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V spore majú z týchto dôvodov postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov. Teda až do vypořádania dedičstva ohľadom tej-ktorej veci sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov, pričom v spore títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov (z uvedeného vychádza aj rozhodnutie NS SR 8Cdo/94/2018, 5Mcdo 15/2007, 4 Cdo 120/2009, NS ČR sp. zn. 33 Odo 1277/2004). Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú. Uvedené platí aj v prípade, ak poručiťka zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadom veci, o ktorú ide v súdnom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiťkovým dedičom), vypořadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok prejednaný, sú všetci dedičia až do vypořadania dedičstva ohľadom tejto veci považovaní za vlastníkov tejto veci.

25. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že v konaní uplatňujú pohľadávku - aktívum dedičstva, ktorú mala poručiťka voči žalovanej, a ktorú žalobcovia nadobudli na základe univerzálnej sukcesie ako dedičia, treba otázku aktívnej legitímácie žalobcov vyhodnotiť tak, že v danej veci sú žalobcovia (všetci dedičia poručiťky) voči žalovanej aktívne legitímovaní. Samotné rozhodnutie v dedičskom konaní nespôsobuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie dedičov, pretože za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol majetok prejednaný, až do vypořadania dedičstva sú ohľadom takejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníka tejto veci. Podstatné je, že až do vypořadania dedičstva ohľadom tej-ktorej veci z dedičstva treba všetkých dedičov považovať za vlastníkov tejto veci, títo majú v konaní postavenie nerozlučných spoločníkov. V danej veci sa tiež rieši otázka okruhu dedičstva, konania sa tak musia zúčastniť všetci dedičia, v prípade, že tomu tak nie je, je daný nedostatok vecnej legitímácie (NS SR 8Cdo/94/2018). Z obsahu spisu vyplýva, že ako žalobcovia sa v konaní zúčastňujú všetci dedičia.

26. V súlade s § 211 CSP, ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiťkov majetok, súd vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Právoplatným skončením konania o dedičstvo sa považuje dedičstvo za vypořadané, môžu však nastať prípady, keď sa aj po právoplatnom skončení dedičského konania objaví ďalší majetok, či už z dôvodu, že o nich dedičia nevedeli, alebo si mysleli, že ich netreba nahlásiť a pod. Samotné neprejednanie aktíva v dedičskom konaní nespôsobuje zánik pohľadávky a nastáva situácia opísaná vyššie, t. j. až do vypořadania dedičstva ohľadom tej-ktorej veci sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú žalobcovia aktívne vecne legitímovaní na podanie žaloby a žalobu pre tento nedostatok zamietol.

28. Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 389 ods. 1, písm. c) CSP, z dôvodu, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcov nevykonal navrhované dôkazy na zistenie rozhodného skutkového stavu, pričom nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom. V súlade s § 391 ods. 1 CSP odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní vec opätovne prejedná, vykoná dôkazy potrebné pre zistenie rozhodných skutočností, zistený skutkový stav právne posúdi. Rozhodnutie odôvodní v súlade s § 220 ods. 2, 3 CSP. Ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodní tento odklon.

30. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žalobcovia v odvolacom konaní uviedli, že podali na Okresný súd Čadca návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po nebohej O. O. B., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v ktorom žiadajú o dodatočné prejednanie predmetnej uplatnenej pohľadávky.

31. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

32. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).