

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218955  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212218955.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: V. O. W., U..W., W. W. Z. XX, Ž., H.: XX XXX XXX, v konaní zast.: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyni: Q.É. W., K.. XX.XX.XXXX, O. S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Q.. X. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 677,52 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 677,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 492,87 eur od 16.11.2010 do zaplatenia a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania a to 40,50 eur titulom súdneho poplatku a 212,69 eur titulom trov právneho zastúpenia a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 21.9.2012 podal návrh na začatie konania, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 677,52 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 16.11.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V návrhu poukázal na skutočnosť, že dňa 25.9.2007 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. 1843799003, na základe ktorej poskytol odporkyni službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Na tento účel navrhovateľ poskytol odporkyni na účet peňažné prostriedky, ktoré odporkyňa mohla čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporkyňa počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu vo výške 492,87 eur, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že odporkyňa nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku a tým podstatne porušila zmluvné podmienky, navrhovateľ dňa 15.11.2010 odstúpil od zmluvy. Odporkyňa mala navrhovateľovi uhradiť sumu 677,52 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 492,87 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 184,65 eur. Túto sumu však ku dňu podania návrhu neuhradila ani len čiastočne.

Ďalej navrhovateľ reagujúc na výzvu súdu dňa 26.11.2012 doručil vyjadrenie, v ktorom bližšie špecifikoval sumu 677,52 eur. Uviedol, že suma 677,52 eur pozostáva z debetného zostatku vo výške 492,87 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 184,65 eur. Poukázal na článok III bod 23 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého ak účet odporkyne dosiahne debetný zostatok, je navrhovateľ oprávnený účtovať si sankčný poplatok, ktorého výška je stanovená podľa príslušného sadzobníka poplatkov. Podľa tohto sadzobníka navrhovateľ poznamenal, že sankčná úroková sadzba

predstavuje 20 % ročne, pričom príslušný sankčný úrok z omeškania si uplatnil z vyčíslenej istiny za obdobie odo dňa odstúpenia od zmluvy do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Okresný súd Komárno dňa 7.12.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/680/2012-56, ktorý však uznesením č.k. 6Ro/680/2012-71 zo dňa 22.5.2014 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súd Komárno č.k. 12C/39/2014-113, zo dňa 24.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2015, súd ustanovil pre odporkyňu podľa § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. opatrovníka na zabezpečenie ochrany jej práv.

Na pojednávanie dňa 19.1.2016 sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, pričom svoju neúčasť písomne ospravedlnili z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa taktiež nedostavila opatrovníčka odporkyňi, predvolanie mala riadne vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnila. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podmienkami zriadenia a vedenia služby a sadzobných poplatkov, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, oznámením o poskytovaní služby povolené prečerpania na osobnom účte s tabuľkou povolené prečerpanie 2. Výber účtu, zoznamom osôb oprávnených, kópiou občianskeho preukazu odporkyne a oprávnenej osoby, výpismi z účtov (čl. 14 až 48 vrátane odstúpenia navrhovateľa od zmluvy zo dňa 4.11.2010) a vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.11.2012, pričom na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Navrhovateľ (pôvodne Dexia banka Slovensko, a.s.) uzavrel dňa 25.9.2007 s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov služieb, v zmysle ktorej odporkyňi poskytol službu povolené prečerpanie na osobnom účte. Z výpisov z účtu č. 1843799003 odporkyňa mala vykázaný nepovolený debetný zostatok vo výške - 492,87 eur. Ako vyplynulo z písomného podania navrhovateľa zo dňa 4.11.2010, navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňom doručenia oznámenia. Zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie vyčíslenej sumy debetného zostatku ku dňu 29.8.2009 vo výške 487,09 eur a to do troch dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, pričom v zmysle článku III., bod 37 Všeobecných obchodných podmienok zo strany navrhovateľa došlo listom zo dňa 4.11.2010 k platnému odstúpeniu od zmluvy, a to dňom doručenia tohto oznámenia odporkyni, t.j. dňom 15.11.2015. Navrhovateľ ku dňu 15.11.2015 zrušil účet odporkyne a vyčíslil stav zatvoreného účtu č. 1843799003 vo výške 492,87 eur (vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu). Odporkyňa nepredložila počas konania žiaden dôkaz o tom, že by dlžnú sumu titulom zrušeného účtu navrhovateľovi uhradila alebo že by jej dlh voči navrhovateľovi zanikol inak. Nakoľko odporkyňa uplatnený nárok navrhovateľa nepoprela, súd s poukazom na § 120 O.s.p. ďalšie dokazovanie nevykonal a návrhu vyhovel v celom rozsah. Odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 492,87 eur, ako aj sankčného úroku z omeškania vo výške 184,65 eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade s článkom III. bod 23 Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov platného v čase uzavretia zmluvy.

S poukazom na to, že podľa názoru súdu záväzkovoprávny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou má spotrebiteľský charakter, súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov tiež skúmal, či tu nie je dôvod na zamietnutie navrhovateľovho návrhu z dôvodu premlčania uplatňovanej pohľadávky, keď s poukazom na skutočnosť, že ku dňu 15.11.2010 došlo k odstúpeniu od zmluvy, pričom navrhovateľ návrh na začatie konania podal dňa 21.9.2012 bolo potrebné ustáliť, že uplatňovaná pohľadávka navrhovateľa premlčaná nie je.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu a navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania je v súlade so zákonným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 492,87 eur od 16.11.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 253,19 eur, a to nasledovne:

- náhrada zaplateného súdneho poplatku za návrh ..... 40,50 eur,
- prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál za rok 2012 ..... (51,45 eur + 7,63 eur),
- podanie návrhu na začatie konania + režijný paušál za rok 2012 ..... (51,45 eur + 7,63 eur),
- podanie vyjadrenia zo dňa 12.11.2012 + režijný paušál za rok 2012 ... (51,45 eur + 7,63 eur).

Vzhľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty, súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia zvýšené o 20% DPH, t.j. celkovo vo výške 212,69 eur (177,24 eur + 20 % DPH).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.