

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512208748
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3512208748.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov 1/ S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, 2/ Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, obaja zast. Ing. D. Y., bytom C. č. XXX, proti žalovanému: J. N., bytom Q. č. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., IČO: 36 857 882, so sídlom Pred poľom 1652, Trenčín, o odstránenie neoprávnenej stavby, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2022, č.k. 6C/138/2012-314, takto

rozhodol:

I. Uznesenie potvrdzuje.

II. Žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie viedol konanie o odstránenie stavby, ktoré žalobcovia iniciovali preto, že stavba žalovaného čiastočne presahovala na ich pozemok. Pre odstránení tohto presahu žalovaným žalobcovia zobrali žalobu späť a súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 145 CSP. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP nepovažoval za daný z vážnych dôvodov, preto požiadavke žalovaného na nezastavenie konania nevyhovel.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že jeho dôvody pre nezastavenie konania boli vážne a spočívajú v potrebe doriešiť vlastnícke pomery k časti pozemku, na ktorom zriadil stavbu (presah stavby). Žalovaný zotrval na stanovisku, že časť pozemku na ktorom bol tento presah jeho stavby je jeho vlastníctvom nadobudnutým titulom vydržania. Túto časť pozemku totiž v dobrej viere užíval on aj jeho právny predchodcovia. Pokiaľ súd otázku sporného vlastníctva nevyriešil a konanie zastavil, ostalo právne postavenie strán sporu neisté, spornosť vlastníctva k danému pozemku nevyriešená a je tým daný predpoklad ďalších súdnych sporov. Doriešenie otázky vlastníctva je podľa žalovaného nevyhnutné aj pre ďalšie pokračovanie konania o dodatočné povolenie stavby. Súd prvej inštancie pritom v konaní vykonal dokazovanie, ktoré bolo pre vyriešenie otázky vlastníctva dôležité a zastavenie konania bez rozhodnutia o otázke vlastníctva je nehospodárne. Napokon za skutočný dôvod späťvzatia žaloby nepovažoval odstránenie presahu stavby ako ho tvrdili žalobcovia, ale predbežné právne posúdenie otázky vydržania.

3. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

4. Odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 378 a nasl. CSP v medziach odvolania a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Na základe § 385 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že dôvod prezentovaný žalovaným, na základe ktorého žiadal nezastaviť konanie a vo veci rozhodnúť nie je vážnym dôvodom umožňujúcim konanie napriek späťvzatiu žaloby nezastaviť a pokračovať v ňom.

7. Podstatnou je okolnosť, že predmetom žaloby bolo plnenie, a to odstránenie presahu stavby. Je pravdou, že otázka vlastníckeho práva k pozemku, na ktorom stavba stojí, alebo nad ktorý zasahuje, musí byť v konaní tohto typu vyriešená. Rieši sa ako predbežná otázka a od jej vyriešenia závisí rozhodnutie vo veci. Pokiaľ však cieľ žaloby, a to splnenie povinnosti požadované žalobcami odpadne, pretože žalobcovia na splnení danej povinnosti netrvali, pretože malo dôjsť k jej dobrovoľnému splneniu, nemá pokračovanie konania len pre vyriešenie predbežnej otázky opodstatnenie. Konanie by tu totiž nesmerovalo k rozhodnutiu o jeho predmete ale o inej otázke. Súd by tak iba akademicky rozhodoval o uplatnenom petíte na plnenie a otázku vlastníctva by riešil iba mimo výrok svojho rozhodnutia ako predbežnú, teda nie záväzne. Na takýto účel súdne konanie neslúži a práve vedenie takéhoto konania by bolo nehospodárnym postupom súdu, o ktorom sa zmieňuje žalovaný. Súd prvej inštancie preto postupoval správne keď konanie napriek nesúhlasu žalovaného zastavil, pretože nesúhlas skutočne nebol založený na dôvodoch, ktoré by bolo možné považovať za vážne.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil. Pokiaľ má žalovaný záujem o záväzné vyriešenie otázky vlastníctva k spornému pozemku, nič mu nebráni uplatniť svoje právo na súde v takom konaní, ktorého predmet a petít bude smerovať priamo na vyriešenie otázky vlastníctva.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd § 396 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom nárok na ich náhradu nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.