

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26C/360/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314219971  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314219971.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou Naďou Pethöovou, v právnej veci navrhovateľ: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: P. O., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX/XX, XXX XX Š., zast. TIMAR & partners, s.r.o., IČO: 36866296, advokátska kancelária so sídlom Štúrova 42, 927 01 Šaľa, o zaplatenie 1671,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 359,22 Eur do troch dní k rukám právneho zástupcu odporcu.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.08.2014 domáhal zaplatenia sumy vo výške 1671,67 € a úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne z istiny od 09.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradeného úveru. Odporcovi bol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver vo výške 2655,51 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 44 mesačných splátkach v sume 85,84 Eur, tj. spolu 3776,96 Eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2163,17 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 25.08.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu na začatie konania odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu tak predstavuje sumu 1671,67 Eur. Odporca sa s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania, preto si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

Po podaní návrhu na súd právny predchodca uzatvoril s navrhovateľom dňa 01.10.2014 Zmluvu postúpení pohľadávky. Súd uznesením č.k. 26C/360/2014-41 zo dňa 13.04.2015 pripustil zámenu navrhovateľa.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 26C/362/2014-16 zo dňa 30.10.2014, ktorý bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 12.11.2014. Odporca v zákonnej lehote dňa 19.11.2014 cestou svojho právneho zástupcu podal na tunajšom súde odpor, čím bol platobný rozkaz zo zákona zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie, a to na 19.01.2016.

Na pojednávanie konané dňa 19.01.2016 sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo 14.1.2016 súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil a

neospravedlnil sa odporca, ktorého neúčasť žiada ospravedlniť právny zástupca odporcu. Za právneho zástupcu odporcu sa dostavil JUDr. Tibor Timár, advokát so sídlom v Šali.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu odporcu a následne oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX G. P. XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobná upomienka zo dňa 25.08.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014 spolu s Prílohou, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že predmetom daného konania je pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava k podanému odporu proti platobného rozkazu. Poukazuje na to, že ide jednoznačne o formulárovú zmluvu, v ktorej odporca mohol ovplyvniť jedine údaj o výške úveru, pričom vzhľadom na absenciu ust. §-u 9 ods. (2) písm. e)g)i)j)k)o)p)q)r) je nutné predmetnú zmluvu posúdiť ako bezúročnú a bez poplatkov, ďalej poukazuje na to, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali byť podľa poslednej vety zmluvy súčasťou zmluvy, nie sú opatrené ani podpisom odporcu a zo zmluvy nie je zrejmé, že by s ich obsahom bol vôbec odporca oboznámený. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca zo spotrebiteľského úveru zaplatil sumu 2.163,17 EUR, predmet konania vzhľadom na jej bezúročnosť predstavuje rozdiel v istine požičanej a zaplatenej vo výške 492,36 EUR. Vo vzťahu k tejto sume bola vznesená námietka premičania a to s poukazom na to, že ani zo zmluvy ani z VOP nevyplýva, žeby bol úver zosplatený rovnako ani z príloh k návrhu, jediné, čo N uviedol, že údajne na to odporcu upozornil a ak by aj so splatením bol, nie sú splnené predpoklady pre zosplatenie v podobe trojmesačného omeškania so zaplatením splátky. Poukazuje na rozhodovaciu činnosť OS Dunajská Streda sp.zn.: 8C/268/2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporcom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré prostriedky sa odporca zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa vrátiť ( riadne a včas ), a to prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Odporca si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, čím sa s plnením svojho peňažného dluhu dostal do omeškania. Navrhovateľ dňa 25.08.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu tak predstavuje sumu 1671,67 Eur.

Následne došlo k postúpeniu dlžnej pohľadávky a to na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 01.10.2014, uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, pričom ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 1671,67 Eur, ktorú sumu odporca neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu neuhradil a s plnením svojej peňažnej povinnosti sa dostal do omeškania, navrhovateľ si cestou predmetného návrhu uplatnil aj nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k ) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o navrhovateľom vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú ) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje v kolónkach ohľadne osoby veriteľa, jeho osobných identifikačných údajov, údajov ohľadne poskytovaného úveru ako je výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška úrokovej sadzby a RPMN. Uvedené je známe súdu aj z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných veciach navrhovateľa.

Naviac je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade písomná forma je zachovaná. Aby však navrhovateľ mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky, musí súd skúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože s absenciou niektorých sa spája ten dôsledok, že podľa ust. 4 ods. 3 zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. §4 ods. 3 zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 85,84 Eur a počet splátok 44. Z toho ale nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká prípadných poplatkov. Nevyplýva to ani z obchodných podmienok a výšky mesačných splátok. Nikde nie je uvedené, koľko splátok tvorí splátku istiny a od ktorej splátky dlžný úrok.

Na základe uvedeného tak navrhovateľ má nárok na zaplatenie iba toho, čo reálne odporcovi poskytol, teda sumu 2655,51 Eur a nič navyše. Odporca uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2163,17 Eur. Odporcovi tak vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 492,36 Eur a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky.

Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 25.08.2011, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac február, marec, apríl, máj, jún júl 2011, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad.

V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou vo februári 2011 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením odporcovi /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/.

Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula vo februári 2011 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh 14.08.2014, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky.

Jednotlivé mesačné splátky úveru tak ako bolo dohodnuté sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu 14.08.2014, t.j. splatné ku dňu 14.08.2011 a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že premlčanými splátkami sú jednotlivé splátky počínajúc od februára 2011 do júla 2011 vrátane (teda do splátky za august roku 2011).

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci posudzujúc nárok navrhovateľa i z pohľadu premlčania /§5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa/, súd návrh zamietol v zvyšnej časti pre premlčanie práva navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak že odporcovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, každý po 81,33 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, vyjadrenie k odporu zo dňa 19.11.2014, zastupovanie na pojednávaní vo veci samej) + režijný paušál 2 x 8,04 Eur + režijný paušál 1 x 8,58 Eur, t.j. spolu 268,65 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej z náhrady cestovného (Šaľa - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 7,44 Eur podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a náhrady za stratu času (cesta Šaľa - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 28,60 Eur podľa ust. § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., + DPH zo všetkých zložiek, tj. všetko spolu vo výške 359,22 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
  - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.