

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214195
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115214195.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, združenie so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 00 178 454, zastúpeného Havel Holásek & Partners, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi F. P.Í., J.. XX. XX. XXXX, Y. K. G. XXXX/X, XXX XX G. G., Š. Q. N. V., Y. Č. J. J. S. L. Q. Z. P., G. G.Á. XXXX/X, XXX XX G. G., o zaplatenie 122,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 122,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 40,80 eura od 23. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 40,80 eura od 29. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 40,80 eura od 06. 08. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 06. 07. 2015 domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 122,40 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 02. 06. 2011 bola medzi ním a odporcom uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním, predmetom ktorej je udelenie licencie - súhlasu odporcovi na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Odporca sa v Hromadnej licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich verejným vykonávaním. V zmysle Hromadnej licenčnej zmluvy a Sadzobníka vystavil navrhovateľ faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 08. 2012 na základe ktorej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 40,80 eura jednorazovo so splatnosťou do 22. 08. 2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 08. 2013 na základe ktorej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 40,80 eura jednorazovo so splatnosťou do 28. 08. 2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 07. 2014 na základe ktorej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 40,80 eura jednorazovo so splatnosťou do 05. 08. 2014. Nakoľko uvedené faktúry odporca napriek upomienkam a výzvam neuhradil, uplatnil si navrhovateľ z dlžných súm podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania. Z uvedených dôvodov sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 122,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 40,80 eura od 23. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 40,80 eura od 29. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 40,80 eura od 06. 08. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/279/2015-36 zo dňa 11. 08. 2015, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných odporcovi zrušený uznesením č.k. 12C/279/2015-49 zo dňa 26. 11. 2015.

Nakoľko sa súdu v konaní pobyť odporcu zistiť nepodarilo uznesením č.k. 12C/279/2015-52 zo dňa 26. 11. 2015 mu bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, jeho manželka, ktorá s ustanovením za opatrovníčku odporcu súhlasila z dôvodu jeho zdravotného stavu. Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk opatrovníčky odporkyne dňa 04. 12. 2015, k podanému návrhu vyjadrenie podané nebolo.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení neskorších predpisov (ďalej len „autorský zákon“), organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 122,40 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 07. 01. 2016 do 19. 01. 2016.

Z listín predložených navrhovateľom zistil súd nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril na návrh odporcu, podnikajúceho pod obchodným menom F. P., N. S. K. XXX XX G. G., G. X, F.: XX XXX XXX zo dňa 21. 05. 2011 s odporcom dňa 02. 06. 2011 Hromadnú licenčnú zmluvu číslo I. podľa § 48 zákona č. 618/2003 Z.z. na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 01. 2011, v ktorej sa odporca o.i. v čl. II. zaviazal zaplatiť za použitie hudobných diel navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka SOZA. Odporca sa tiež podľa čl. III. bod 2) zaviazal písomne oznámiť navrhovateľovi akékoľvek zmeny údajov súvisiacich so zmluvou písomne, najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa kedy sa o týchto zmenách dozvedel. Na základe uvedenej zmluvy vystavil navrhovateľ odporcovi v súlade so sadzobníkom faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,80 eura, so splatnosťou do 22. 08. 2012, za zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012, ktorú odporca napriek upomienke zo dňa 30. 08. 2012 a pokusu o zmier zo dňa 19. 09. 2012 neuhradil. Na základe uvedenej zmluvy vystavil navrhovateľ odporcovi v súlade so

sadzobníkom faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,80 eura, so splatnosťou do 28. 08. 2013, za zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013, ktorú odporca napriek upomienke zo dňa 03. 09. 2013 a pokusu o zmier zo dňa 04. 11. 2013 neuhradil. Na základe uvedenej zmluvy vystavil navrhovateľ odporcovi v súlade so sadzobníkom faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,80 eura, so splatnosťou do 05. 08. 2014, za zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014, ktorú odporca napriek upomienke zo dňa 11. 08. 2014 a pokusu o zmier zo dňa 10. 09. 2014 neuhradil.

Z listín predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 02. 06. 2011 Hromadnú licenčnú zmluvu číslo I./I. podľa § 48 zákona č. 618/2003 Z.z. na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 01. 2011, predmetom ktorej bolo udelenie súhlasu na použitie všetkých diel, ku ktorým spravuje práva navrhovateľ, dohodnutým spôsobom - reprodukovat' hudbu technickým zariadením, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas navrhovateľom a odporca sa zaviazal uhradiť za použitie diel odmenu.

Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi odmenu v dohodnutej výške v zmysle uzatvorených zmlúv, na základe ktorých vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 2121124077 na sumu 40,80 eura, so splatnosťou do 22. 08. 2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,80 eura, so splatnosťou do 28. 08. 2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,80 eura, so splatnosťou do 05. 08. 2014 ich výšku nerozporoval, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,40 eura, ktorá predstavuje dohodnutú odplatu za použitie hudobných diel podľa uzatvorených zmlúv.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z každej jednotlivéj dlžnej sumy podľa vystavených faktúru v nariadením stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešného odporcu nahradiť v konaní úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 eura za zastúpenie advokátom.

Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 33,20 eura (2 x 16,60 eura) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,78 eura (2 x 8,39 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 10,00 eur (základ dane 49,98 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní