

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8308202747
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8308202747.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, B., zast. JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom so sídlom Kukorelliho 1505/5, Humenné, proti odporcom: 1. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, B., 2. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, U., odporcovia v 1. a 2. rade zastúpení JUDr. Miroslavom Vidovenecom, Sama Chalúpku 18, Michalovce, 3. W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, B., 4. C.. Y. P., bytom M. XXX/X, K. - V., 5. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. XXXX, B., zast. JUDr. Jozefom Mikloškom, advokátom so sídlom AK Sládkovičova 8, Prešov, 6. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, B., 7. C.. U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, B., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014 a proti opravnému uzneseniu č. k. 10C/32/2008-386 zo dňa 27.10.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014.

P o t v r d z u j e opravné uznesenie č. k. 10C/32/2008-386 zo dňa 27.10.2014.

Odporcovia v 1. a 2. rade n e m a j ú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014 súd prvého stupňa vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcovi v 1. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 144,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 2. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 72,- eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 3. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 9,60 eura do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 4. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 9,60 eura do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 5. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 19,20 eura do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 6. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 9,60 eura do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 7. rade uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 9,60 eura do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že na Okresnom súde Humenné sa viedlo konanie vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10C 32/2008-331 zo dňa 09.04.2013. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 5Co 109/2013-365 zo dňa 29.05.2014 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, okrem výroku, ktorým súd zaviazal odporcov v 1. až 7. rade uhradiť spoločne a nerozdielne náklady na znalecké dokazovanie vo výške 273,55 eura. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu znova rozhodnúť o trovách štátu čo do sumy 27,55 eura, na úhradu ktorej zaviazal odporcov v 1. až 7. rade.

Súd dospel k názoru, že najviac v prospech účastníkov konania t.j. odporcov v 1. až 7. rade bude, pokiaľ sa náhrada nákladov na znalecké dokazovanie rozdelí podľa výšky podielov odporcov, pretože podľa výšky podielov zaviazal navrhovateľov uhradiť konkrétne sumy odporcom. Výška podielu odporcu v 1. rade je 10/28 (30/84), odporcu v 2 rade je 5/28 (15/84), výška podielu odporcu v 3. rade je 1/42 (2/84), odporcu v 4. rade 1/42 (2/84), odporcu v 5. rade 1/21 (4/84), v 6. rade 1/42 (2/84), v 7. rade 1/42 (2/84). Odporcovia v 1. a 7. rade majú spolu 57 podielov na tejto nehnuteľnosti (zvyšok vlastní navrhovateľ - 9/28 (27/84)). Sumu 273,55 súd podielil medzi 57 podielov, pričom hodnota jedného podielu je 4,799 eura, zaokrúhlene 4,80 eura. Podľa výšky podielu je teda odporca v 1. rade povinný uhradiť sumu 144,- eur (4,80 x 30), odporca v 2. rade sumu 72,- eur (4,80 x 15), odporca v 3. rade sumu 9,60 eura (2 x 4,80), odporca v 4. rade sumu 9,60 eura (4,80 x 2), odporca v 5. rade sumu 19,20 eura (4 x 4,80), odporca v 6. rade sumu 9,60 eura (2 x 4,80), odporca v 7. rade sumu 9,60 eura (4,80 x 2).

V danom prípade ani jeden z účastníkov konania nebolo celkom úspešný, pretože hodnota podielov pre odporcov závisela od vypracovaných znaleckých posudkov, ktoré boli v záujme všetkých účastníkov konania. Navrhovateľ bol čiastočne úspešný v tom, že súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle jeho návrhu a neúspešný v navrhovanej výške náhrady za jednotlivé podiely. V tejto časti boli úspešní odporcovia, pričom ich neúspech spočíval v tom, že súd v zmysle návrhu zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Súd je preto toho názoru, že úspech účastníkov konania je rovnaký, a preto náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Uznesením č. k. 10C/32/2008-386 zo dňa 27.10.2014 súd prvého stupňa vyslovil, že v uznesení Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/32/2008 zo dňa 08.09.2014 opravuje „opravné uznesenie“ na „uznesenie“.

Rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že opravným uznesením sp.zn. 10C 32/2008 zo dňa 8.9.2014 rozhodol o trovách účastníkov konania a o trovách štátu. Uznesenie nazval opravné uznesenie, pričom išlo o riadne uznesenie o náhrade trov konania a náhrade trov štátu.

V danom prípade išlo o zrejmu nesprávnosť, keď súd uznesenie o trovách konania označil ako opravné uznesenie, preto predmetné uznesenie opravil.

Dňa 21.11.2014 doručili odporcovia v 1. a 2. rade súdu prvého stupňa odvolanie proti opravnému uzneseniu OS Humenné zo dňa 27.10.2014 v spojení s opravným uznesením zo dňa 08.09.2014.

V odvolaní uviedli, že súd už pôvodným rozhodnutím nepriznal účastníkom trovy konania, ktoré okrem iného pozostávajú z trov právneho zastúpenia, z dôvodu, že podľa názoru súdu ani jeden z účastníkov konania nebol v konaní celkom úspešný, pretože hodnota podielov pre odporcov závisela od vypracovaných znaleckých posudkov. Súd tiež konštatoval, že navrhovateľ bol čiastočne úspešný v tom, že súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle jeho návrhu a neúspešný v navrhovanej výške náhrady za jednotlivé podiely. Súd bol toho názoru, že úspech účastníkov je rovnaký. a preto náhradu trov nepriznal. Odporcovia s týmto názorom súdu nesúhlasia, nakoľko odporcovia súhlasili s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, ktoré samo osebe nebolo sporné, a preto nemožno samotnú skutočnosť, že došlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva považovať za čiastočný

úspech navrhovateľa. Odporcovia boli úspešní v prevažnej časti. Nepriznanie trovy bolo nezákonné aj s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ dlhodobo protiprávne užíval nehnuteľnosti patriace odporcom.

Na základe uvedeného odporcovia v 1. a 2. rade žiadali, aby odvolací súd opravné uznesenie v spojení s opravným uznesením zo dňa 08.09.2014 zmenil a odporcom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania a navrhovateľa zaviazal na úhradu nákladov za znalecké dokazovanie, prípadne aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenia súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré im predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcov proti uzneseniu č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014 je potrebné odmietnuť. Uznesenie č. k. 10C/32/2008-386 zo dňa 27.10.2014 je správne.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Právnomu zástupcovi odporcov v 1. a 2. rade bolo uznesenie č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014 podľa údajov na doručke doporučenej zásielky doručené do vlastných rúk dňa 17.09.2014. Nasledujúceho dňa (18.09.2014) začala plynúť lehota na odvolanie (§ 57 ods. 1 OSP). Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 02.10.2014.

Uznesenie č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014, označené ako opravné, nebolo napadnuté odvolaním v odvolacej lehote, ale až spolu s vydaným opravným uznesením č. k. 10C/32/2008-386 zo dňa 27.10.2014.

Odvolanie odporcov v 1. a 2. rade bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 19.11.2014, teda po lehote na podanie odvolania proti uzneseniu č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014.

Preto odvolací súd odvolanie odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu č. k. 10/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014 ako neskoro podané v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Pokiaľ ide o odvolanie odporcov v 1. a 2. rade proti opravnému uzneseniu č. k. 10C/32/2008-386 zo dňa 27.10.2014, odvolací súd konštatuje, že uvedené uznesenie je správne. Súd prvého stupňa právne vykonal opravu označenia uznesenia č. k. 10C/32/2008-374 zo dňa 08.09.2014, keďže toto bolo nesprávne označené ako opravné uznesenie. Oprava sa teda netýkala výroku uznesenia, ale len jeho označenia.

Napadnuté opravné uznesenie je vecne správne, preto ho odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania odporcovia v 1. a 2. rade nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.