

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615218763
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615218763.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: M. U. V. S. W., V. V. Z.Z. X, XXX XX V. S. W. X, IČO: 00174505 proti odporkyňi: W. U., S.. XX.XX.XXXX, M. V. XX, XXX XX V., o zaplatenie 193,53 € s prísl., takto

rozhodol:

I. R u š í s a platobný rozkaz č. 16C/224/2015 - 11 zo dňa 03.11.2015.

II. Konanie s a z a s t a v u j e .

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,70 EUR titulom krátenej časti súdneho poplatku, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľ: M. U. V. S. W., V. V. Z. X, XXX XX V. S. W., IČO: 00174505 má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 9,80 EUR, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to do 30-tich dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia, tomuto prevádzkovateľovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12.10.2015, podaným na tunajšom súde dňa 15.10.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 193,53 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 03.11.2015 vydal platobný rozkaz pod č. 16C/224/2015 - 11, ktorý navrhovateľ prevzal dňa 06.11.2015 a u odporkyne súd nemal vykázané doručenie.

Prípisom zo dňa 07.01.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2016, navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, pretože došlo k zaplateniu dlžnej sumy odporkyňou v celom rozsahu. Zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku v súlade s ods. 3 a 4 § 11 zákona č. 71/1992 Zb. a v časti poplatku, ktorá vrátená nebude, žiadal, aby súd rozhodol v súlade s ods. 2 § 146 zákona č. 99/1963 Zb., občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred uplynutím lehoty na podanie odporu voči platobnému rozkazu (§ 172 ods. 1 O.s.p.), súd v súlade s ust. § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a zaviazal odporkyňu na úhradu sumy 6,70 €, ktorá predstavuje časť sumy navrhovateľom uhradeného súdneho poplatku v tomto konaní, ktorá sa mu v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. nevracia cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK. Súd vychádzal z toho, že návrh bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne a len pre správanie sa odporkyne, ktorá až dodatočne po podaní uvedeného návrhu vyrovnala svoj nedoplatok, musel navrhovateľ vziať tento svoj návrh následne späť, čím táto odporkyňa zaviniť zastavenie tohto konania, a preto je povinná uhradiť tieto trovy konania navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., Orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože došlo k zastaveniu konania, v dôsledku spät'vzatia žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku. Tento súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona krátil o čiastku 6,70 €, takže navrhovateľ má zo zaplatenej čiastky súdneho poplatku vo výške 16,50 €, právo na vrátenie čiastky 9,80 €. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a. s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.