

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209042
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514209042.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, proti žalovanému P. W., bytom, S. F. M., E. XXX, o zaplatenie 177,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 7C/216/2014-49 Okresného súdu Košice-okolie z 3.11.2014

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením uložil žalobcovi povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatiť súdny poplatok za podania urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu, a to vo výške 13 €.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že poplatok bol vyrubený podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., a to za celkom 34 strán podaní.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca a navrhol ho zrušiť. Citoval § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a bol toho názoru, že predmetom konania bolo vymożenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania a takéto konanie je v zmysle citovaného ustanovenia oslobodené od súdneho poplatku. Ide tak o vecné oslobodenie od súdnych poplatkov, a tak vyrubený súdny poplatok je jednoznačne v priamom rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch. Upozornil aj na existenciu rôznych rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky, potvrdzujúcich jeho názor.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a pokladajúc ho za dôvodné, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/, i/ ods. 2 O.s.p.

V konaní majúcom základ v požiadavke na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z dlžnej sumy poistného na zdravotné poistenie, bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami. Uvedený postup súdu prvého stupňa je pritom možný len vtedy, ak žalobca skutočne mal povinnosť súdny poplatok zaplatiť. Odvolateľ poukazuje na vecné oslobodenie konania od poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého je od poplatkov oslobodené okrem iného aj konanie vo veciach zdravotného poistenia. Konanie, predmetom ktorého sú nároky zo zdravotného poistenia, vrátane nárokov na úhradu dlžného poistného na zdravotné poistenie, ako aj súvisiacich poplatkov z omeškania je konaním, na ktoré dopadá ust. § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Takéto konanie je podľa názoru odvolacieho súdu vecne oslobodené od súdnych poplatkov, preto žalobca nebol povinný súdny poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami zaplatiť.

Žalobca uplatnenú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.7.2005.

Odvolací súd má za to, že postúpenie pohľadávky na základe zmluvy je upravené v ust. § 524 až § 530 Občianskeho zákonníka. Cesiou dochádza k zmene veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastúpi namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ. Avšak zmena osoby veriteľa sa nedotýka právneho vzťahu, ktorý tak zostáva nezmenený. Zmení sa len osoba veriteľa, pričom pohľadávka sama zostane nezmenená. S cedanta postúpením prechádza na cesionára pohľadávka v stave, v akom s ňom cedant v okamžiku účinnosti zmluvy o postúpení disponoval. Na cesionára prechádza vlastná pohľadávka (istina), ako aj jej príslušenstvo. Z uvedeného je zrejmé, že postúpením pohľadávky, ktorá vznikla neuhradením poisťného na zdravotné poistenie sa jej obsah nezmenil, v dôsledku čoho je konanie o tejto pohľadávke podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

Podľa názoru odvolacieho súdu vecné oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje na všetky poplatky uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov, teda aj na poplatok uvedený v položke 20a.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, nakoľko dôvody na jeho vydanie neexistovali.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.