

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511205336
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3511205336.11

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcovi N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. Y. XXX, zast. JUDr. Petrom Slaninom, advokátom, so sídlom Branického 14, Trenčín, o zaplatenie 4.842,89 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.228,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.228,60 Eur od 08.10.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur do zaplatenia s tým, že prvú splátku zaplatí do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.025,40 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 29. mája 2014, č.k. 4C/108/2013-145 súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.614,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 08.10.2010 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach 100,- Eur do zaplatenia s tým, že prvú splátku zaplatí do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

O odvolaní navrhovateľa Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh na začatie konania zamietnutý v tejto časti zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci.

Súdu prvého stupňa vytkol aplikáciu ust. § 813 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a z neho vyplývajúceho použitia § 450 Občianskeho zákonníka na danú vec.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa svoj záver o tom, že aj poškodený Y. W. porušil pravidlá cestnej premávky, keď jazdil na bicykli nesprávnou technikou jazdy v protismernom jazdnom pruhu, v dôsledku čoho je jeho účasť na dopravnej nehode v rozsahu 1/3. Súd prvého stupňa však dostatočne neodôvodnil a neuviedol v súlade s ust. § 157 v odôvodnení napadnutého rozsudku, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, a teda v dôsledku akých skutočností považoval rozsah spolu zavinenia poškodeného na vzniknutej škode práve v takomto pomere.

V ďalšom konaní bolo povinnosťou súdu prvého stupňa v súvislosti s aplikáciou ust. § 441 Občianskeho zákonníka na danú vec zaoberať sa takýmito dôvodmi pre ustálenie spoluviny poškodeného na vzniknutej škode na jeho zdraví a svoje rozhodnutie a v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. aj náležite odôvodniť.

V ďalšom konaní má súd prvého stupňa zároveň rozhodnúť aj o všetkých trovách účastníkov konania ako aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3, 4 O.s.p.).

Súd doplnil dokazovanie výsluchom svedkov G. L.V. a Y. W., pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. 1T/176/2009-400 zo dňa 06.06.2013 bol obžalovaný N. W. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa XX.XX.XXXX v čase o 16.45 hod. na ceste III/05419 v k. ú. obce T. I. v smere od obce J. U. do obce T. I.É., jazdil ako vodič na motocykli zn. HUSQVARNA TE 410 Enduro, bez evidenčného čísla, pričom na úseku v blízkosti cintorína v obci T. I. použil nesprávnu techniku a spôsob jazdy spočívajúce v tom, že jazdil v blízkosti stredovej čiary, v istom okamihu dostal motocykel do nerovnovážneho stavu a následne ním prešiel do protismerného jazdného pruhu a jazdil po ceste napriek tomu, že ju ako vodič daného motocykla nemal používať, v dôsledku čoho došlo k zrážke jeho motocykla s poškodeným Y. W., ktorý v tom čase nesprávnu technikou jazdy jazdil na bicykli v protismernom jazdnom 1,5 až 2,5 od pravého okraja cesty v smere od obce T. I. do obce J. U., po ktorej poškodený Y. W. spadol na povrch vozovky, pričom utrpel zranenia, a to otras mozgu bez známk krvácania do mozgu a mozgových obalov a bez známk pohmoždenia mozgu, zlomeninu tvárových kostí vpravo so zakrvácaním do čelustných dutín vpravo, tržno-zhmoždenú ranu hornej pery úst s odreninami kože na tvári vpravo, zlomeninu oboch kostí pravého predlaktia s odreninami kože na IV. a V. prste pravej ruky a pohmoždenie mäkkých tkanív s krvným výronom na vonkajšej strane pravého stehna, ktoré si vyžiadali liečenie, spojené s obmedzením poškodeného v obvyklom spôsobe života a s pracovnou neschopnosťou v trvaní najmenej 3 mesiace.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ poskytol dňa 25.08.2010 z poistného garančného fondu poškodenému cez poisťovňu Kooperatíva a.s. poistné plnenie v celkovej výške 4.842,89 Eur. Išlo o výplatu náhrady škody za bolesť na základe znaleckého posudku v celkovej výške 3.832,- Eur a náhrady ušlej mzdy v celkovej výške 1.010,89 Eur. Dôvodom bola skutočnosť, že motorové vozidlo nemalo k dátumu nehody povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že v predmetnej veci, keďže odporca nemal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, navrhovateľ, Slovenská kancelária poisťovateľov, uhradila škodu z garančného fondu poisťovni, ktorá plnila za odporcu. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na náhradu regresu plnenia poskytnutého podľa zákona č.381/2001 Z.z. voči odporcovi titulom zodpovednosti za škodu prevádzkateľa vozidla.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn.1T/176/2009 súd zistil, že aj poškodený Y. W. porušil pravidlá cestnej premávky, keď jazdil na bicykli nesprávnu technikou jazdy v protismernom jazdnom pruhu.

Súd v ďalšom konaní vypočul svedkov, G. L. a Y. W., ktorí boli pri dopravnej nehode prítomní. Ich výpovede boli, rovnako ako v trestnom konaní, pokiaľ ide o opísanie rozhodných okolností nehody, diametrálne odlišné. Svedok W. však opäť potvrdil, že sa v čase dopravnej nehody skutočne pohyboval

na ceste s bicyklom pri stredovej čiare. Po doplnenom dokazovaní súd dospel k záveru, že účasť poškodeného na dopravnej nehode v je v rozsahu 1/3 zavinenia s tým, že odporcovi uložil povinnosť, zaplatiť náhradu škody v rozsahu 2/3 uplatnenej sumy, čo je suma 3.228,60 Eur.

Vychádzal pri tom z odôvodnenia rozsudku v uvedenom trestnom konaní (strana 17), v ktorom sa uvádza, že podstatnou okolnosťou pre zavinenie odporcu je to, že pokiaľ sa rozhodol prejsť na úsek tejto cesty na motocykli, ktorý nebol schválený na cestnú premávku, mal svoju jazdu prispôbiť tak, aby v žiadnom prípade neohrozil ostatných účastníkov cestnej premávky. V súlade s týmto sa mal správať disciplinovane a ohľaduplne, aby neohrozil plynulosť cestnej premávky. Odporca v trestnom konaní uviedol, že videl troch cyklistov, ktorí sa na ceste nesprávali predpisovo asi na vzdialenosť 100 metrov. Preto bolo jeho povinnosťou reagovať na týchto účastníkov cestnej premávky, ktorí sa na ceste nachádzali oprávnené, a s motorkou, ktorá nebola schválená na cestnú premávku, mal zastať na okraji vozovky a cyklistov nechať prejsť. Pritom mal na to dostatok času, nakoľko nešlo o nepredvídanú situáciu.

V odôvodnení rozsudku je poukázané aj na spolu zavinenie poškodeného W., ktorý sa počas jazdy nesprával predpisovo, jazdil v rozpore s § 56 ods.1 zákona č. 315/1996 Z.z., podľa ktorého sa jazdí na bicykli pri pravom okraji vozovky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd ustálil účasť poškodeného na dopravnej nehode v je v rozsahu 1/3 zavinenia cyklistu ako slabšieho účastníka cestnej premávky a účasť odporcu, ktorý jazdil na motocykli (silnejší účastník) v rozsahu 2/3, t.j. vo výške 3.228,60 Eur.

Súd uložil odporcovi zaplatiť túto sumu spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle nižšie citovaných ustanovení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Sadzba k uvedenému dňu bola 1 %.

S poukazom na nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu odporcu súd povolil odporcovi v zmysle ustanovenia § 160 O.s.p. dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur, s čím právny zástupca navrhovateľa súhlasil. Odporca bol dlhodobo nezamestnaný, v súčasnosti pracuje od 11.01.2016 cez pracovnú agentúru, takže uvedené mesačné splátky bude v jeho možnostiach pravidelne uhrádzať.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi bola z uplatnenej sumy 4.842,89 Eur priznaná len suma 3.228,60 Eur, odporca bol úspešný len v časti sumy 1.614,29 Eur.

Úspech navrhovateľa predstavoval 66,67% a úspech odporcu 33,33%. Navrhovateľ má potom nárok na pomernú náhradu trov konania zodpovedajúcej 33,34% (66,67 - 33,33). V danom prípade uplatnil navrhovateľ náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v celkovej výške 484,- Eur (v tom 290,50 Eur za návrh a 193,50 Eur za odvolanie) a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.591,61 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 9 úkonov právnej služby po 170,97 Eur (v tom prevzatie a príprava právneho zastúpenia, návrh vo veci samej, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 20.02.2014, 15.04.2014, 29.05.2014, podanie odvolania, účasť na pojednávaní dňa 05.11.2015 a 19.01.2016) celkom 1.538,73 Eur + DPH 20% 307,75 Eur, spolu tarifná odmena s DPH

predstavuje sumu 1.538,73 Eur. Právny zástupca navrhovateľa tiež uplatnil režijný paušál za 9 úkonov právnej služby spolu s DPH 20% v celkovej výške 86,12 Eur, cestovné náhrady spojené s účasťou na pojednávaníach spolu vo výške 330,31 Eur a náhradu za stratu času za 20 polhodín vo výške 328,70 Eur. Spolu boli trovy právneho zastúpenia uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR 655/2004 vo výške 2.591,61 Eur.

Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 33,34% z uplatnených trov vo výške 3.075,61, a to sumu 1.025,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.