

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207415
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121207415.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 712,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba sa v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a** .

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 712,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.01.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania žalobcu.

Žalobca podanú žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 21.12.2017 zmluvu o pôžičke č. 7191341 / 8620503210 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 149,41 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.585,84 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.914,12 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 28.11.2018 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.01.2019 úver zosplatnil, o čom mal byť žalovaný informovaný listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 20.01.2019. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh

žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 712,12 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po

Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 179 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3448,26 eur. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení počet splátok výška splátky suma splátok (počet x výška) suma po zosplatnení spolu Istina (eur) 12 149,41 1792,92 1655,34 = 3448,26 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2.914,12 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 177,98 eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dĺžná suma 3448,26 eur + 177,98 eur - 2914,12 eur = 712,12 eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 177,98 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad vo výške 891,12 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 179 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Súd vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 27Csp/51/2021-36 zo dňa 20.10.2021.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 16.11.2021 odpor, v ktorom uviedla, že s veriteľom sa už pred časom dohodli a on jej dal splátkový kalendár na jeho pohľadávku, ktorú od vtedy poctivo plní, o čom má dokazovať priložený výpis z jej osobného účtu, ktorý priložila v prílohe.

Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 21.03.2022 vyjadril k odporu, kde uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Žalobca v tejto súvislosti odporúča žalovanému vykonávať čiastočné úhrady vo výške v rámci jeho možností, pričom tieto sú a budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. Nakoľko v konaní po vzájomných vyjadreniach neostali sporné skutočnosti, žalobca je toho názoru, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle žalobného petitu, pričom následne si žalovaný môže dohodnúť podmienky splácania svojho dlhu. Žalovaný v podanom vyjadrení nepredniesol konkrétny návrh splácania dlžnej sumy, ku ktorému by mohol žalobca zaujať stanovisko. Žalobca je toho názoru, že predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplatenia finančnej sumy titulom žalobného petitu, pričom žalovaný v podanom vyjadrení podanú žalobu žiadnym spôsobom nespochybnil. Na základe uvádzaných skutočností tak žalobca v tomto štádiu konania zotrúva na podanej žalobe v celom rozsahu. Pokiaľ by bol súd toho názoru, že nie je možné vydať platobný rozkaz, Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný vo svojom vyjadrení slobodne, zrozumiteľne a vážne uskutočnil uznávací prejav, ktorý v tomto štádiu konania môže byť podkladom pre rozhodnutie formou Rozsudku pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku. Žalobca je toho názoru, že prejav žalovaného nezakladá pochybnosti, ktoré by spôsobili jeho neplatnosť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca navrhuje, aby súd vyhovel podanej žalobe rozsudkom pre uznanie tým spôsobom, že zaviazá žalovaného k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach a zároveň prizná žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.07.2022, na ktorom vec prejednal, bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý má doručenie riadne vykázané, predvolanie prevzal dňa 23.06.2022 a neúčast' neospravedlnil. Žalovaná bola prítomná na pojednávaní.

Žalovaná uviedla, že potvrdzuje uzavretie zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi stranami konania dňa 21.12.2017 a poukázala na platby, ktoré vykonala. Nielen na tie, ktoré súdu predložila, ale naďalej platí po 70,10 eur každý mesiac tak, ako bolo predložené v nasledujúcich mesiacoch až do júla 2022. Žalovaná predložila z mobilu výpis z internet bankingu, kde je platba 09.07.2022 suma 70,10 eur. Žalovaná ďalej

uviedla, že so sebou nemá doklad o ďalších platbách žalobcovi, lebo nevedela, že je potrebné tento doklad predložiť. Tento ale súdu zabezpečí a preukáže všetky zaplatené platby.

Žalobca doručil súdu dňa 06.09.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že na základe nižšie uvedených skutočností navrhuje, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, keďže považuje svoj nárok za odôvodnený v celom rozsahu, tak ako je uvedené v návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalobca sa pridrižiava špecifikácie pohľadávky uvádzanej v bode 4 a 5 podaného žalobného návrhu ako aj skutočnosti v ňom uvádzaných. Žalobca taktiež súdu oznamuje, že po podaní žalobného návrhu nedošlo k žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností, pričom žalovaný po podaní návrhu na žalovanej pohľadávke nevykonal žiadnu čiastkovú úhradu.

Na pojednávaní súdu konanom dňa 14.09.2022 bola prítomná žalovaná. Nedostavil sa žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 06.09.2022. Žalovaná predložila listiny a uviedla, že ide o platby na plnenie tak, ako je predmet konania, výpis z účtu za obdobie november 2021, december 2021, december 2021, január 2022, február 2022, marec 2022, apríl 2022, máj 2022, jún 2022, júl 2022, august 2022 a september 2022. Zároveň uviedla, že pokiaľ ide o platby tak, ako je predmet konania tak tieto sú vyznačené bodkami pri jednotlivých operáciách, a to je platba dňa 10.11.2021 suma 70,10,- eur, dňa 11.12.2021 suma 70,10,- eur, dňa 10.01.2022 suma 70,10,- Eur, dňa 8.2.2022 suma 70,10,- eur, dňa 9.3.2022 suma 70,10,- eur, dňa 9.4.2022 suma 70,10,- Eur, dňa 12.5.2022 suma 70,10,- eur, dňa 8.6.2022 suma 70,10,- eur, dňa 9.7.2022 suma 70,10,- Eur, dňa 9.8.2022 suma 70,10,- eur a 8.9.2022 suma 70,10,- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8620503210 zo dňa 21.12.2017 (č.l. 13 spisu) bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Hoding, a.s. a žalovanou. V bode IV. je uvedená schválená výška pôžičky, a to celková výška 3.000,- eur, celková čiastka 3.585,84 eur, počet splátok 24, termín konečnej splatnosti dňa 20.12.2019, prvá splátka splatná dňa 20.01.2018, celkové náklady spotrebiteľa 585,84 eur, výška mesačnej splátky 149,41 eur, RPMN 19,90 %, fixná ročná úroková sadzba 19,90 %, priemerná hodnota RPMN 12,99%, druh úveru: bezúčelový spotrebný úver, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci a doba trvania zmluvy je 24 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

Podľa listu - Predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2018 (č.l. 18 rub spisu) žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 447,64 eur s tým, že ak do 05.01.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2018, tak bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Žalovanej bola Predžalobná upomienka doručená v zmysle doručky (č.l. 19 spisu) dňa 10.12.2018.

Podľa listu - Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019 (č.l. 19 rub spisu) žalobca oznámil žalovanej, že bola vyzvaná v Predžalobnej upomienke na zaplatenie dlžných splátok a pretože dlžné splátky v lehote riadne a včas neuhradila, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 2.252,47 eur, pričom istina úveru vo výške 2.252,39 eur sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia.

Podľa prehľadu splátok a úhrad (č.l. 20 spisu) dlžné splátky predstavujú sumu 3.448,26 eur, zmluvná pokuta 179 eur, náklady 177,98 eur, úhrady 2.914,12 eur a zostatok 891,12 eur.

Žalovaná predložila súdu výpisy z účtu (č.l. 43, 44 rub, 45, 45 rub, 46, 73 rub, 74, 75, 75 rub, 76 rub, 77 rub, 78 rub, 79, 80, 81 rub, 82 spisu), v zmysle ktorých uhradila dňa 28.05.2021 sumu 70,10 eur, dňa 10.6.2021 sumu 70,10 eur, dňa 09.07.2021 sumu 70,10 eur, dňa 09.08.2021 sumu 70,10 eur, dňa 08.09.2021 sumu 70,10 eur, dňa 11.10.2021 sumu 70,10 eur, dňa 10.11.2021 sumu 70,10 eur, dňa 11.12.2021 sumu 70,10 eur, dňa 10.01.2022 sumu 70,10 eur, dňa 08.02.2022 sumu 70,10 eur, dňa 09.03.2022 sumu 70,10 eur, dňa 09.04.2022 sumu 70,10 eur, dňa 12.05.2022 sumu 70,10 eur, dňa 08.06.2022 sumu 70,10 eur, dňa 09.07.2022 sumu 70,10 eur, dňa 09.08.2022 sumu 70,10 eur a dňa 08.09.2022 sumu 70,10 eur.

Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v písm. a) až aa).

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodné. Súd mal nesporné preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8620503210 zo dňa 21.12.2017 s tým, že spol. Consumer Finance Holding, a.s. je veriteľ, pretože ako právnická osoba poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je

spotrebiteľkou, pretože uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, zamestnania alebo povolania. Súd konštatuje, že Zmluva zo dňa 21.12.2017 je zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. s tým, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a táto sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady. Na základe predloženej zmluvy zo dňa 21.12.2017 súd konštatuje, že táto spĺňa všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a súd nezistil žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 vyššie citovaného zákona. Na základe uvedeného podľa zmluvy vznikla žalovanej povinnosť vrátiť peňažné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté ako úver vo výške 3.000,- eur, spolu aj s celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 585,84 eur, celková čiastka predstavovala sumu 3.585,84 eur. Žalovaná mala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach, vždy do 20. dňa v mesiaci, výška splátky bola v zmluve dohodnutá na sumu 149,41 eur (žalovaná v zmysle podaného odporu mala so žalobcom dohodnutý splátkový kalendár a splácala splátky vo výške 70,10 eur, čo žalobca v konaní nenamietal ani nerozporoval). Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila do dňa podania žaloby (t.j. 31.08.2021) sumu vo výške 2.914,12 eur. Z výpisov z účtu predložených žalovanou, súd zistil, že žalovaná po podaní žaloby na súd do dňa vyhlásenia rozsudku uhradila žalobcovi sumu vo výške 911,30 eur (splátky od 08.09.2021 do 08.09.2022, t.j. 13 x 70,10 eur). Na základe uvedených skutočností má súd preukázané, že žalovaná uhradila celý svoj dlh, a teda uhradila žalobcovi celkovú výšku poskytnutého úveru, zaplatila žalobcovi sumu vo výške 3.825,42 eur (2.914,12 eur + 911,30 eur). Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 262 ods. 1 č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, nakoľko súd žalobu žalobcu zamietol, a preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení jej prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko si však žalovaná v priebehu konania žiadne trovy konania nevyčísliła a súdu ani z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanej preukázateľne nejaké trovy konania vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.