

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200619.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. B.J. XXX, Y. Č. proti odporcovi B. T. - X. W. B. T., Š. X, XXX XX A., zastupovaním poverená Y. W. Č., B. F. XXXX/XXA, XXX XX Č., v konaní o náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2015 podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Tatiany Polkovej, so sídlom Na Priekope č. 174/13, 010 01 Žilina, návrh proti odporcovi o náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia (č. I. 1-26 spisu).

Dňa 25.09.2015 (č. I. 31 spisu) právny zástupkyňa navrhovateľa oznámila Okresnému súdu v Čadci, že navrhovateľ zomrel. Obec B. na základe žiadosti Okresnému súdu Čadca zo dňa 29.09.2015 (č. I. 34 spisu) oznámila súdu, že navrhovateľ zomrel dňa XX.XX.XXXX M. Č. T. M. H. - V.. Jeho blízky príbuzný je matka P. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX.

Podľa ust. § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 107 ods. 1 OSP, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa ust. § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 20 OSP každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Predmetom konania vedeného Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C 35/2015 bola náhrada škody z titulu nezákonného rozhodnutia.

Navrhovateľ zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. po podaní návrhu na začatie konania. Smrťou navrhovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

V zmysle ust. § 107 ods. 1 OSP súd podľa povahy veci posúdil, že nie je možné pokračovať v konaní s právnymi nástupcami navrhovateľa a to z dôvodu, že predmetom tohto konania je osobný nárok, ktorý sa viaže na osobu navrhovateľa.

Povaha veci neumožňuje, aby súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami navrhovateľa a navrhovateľ je preto neexistujúci subjekt, s ktorým nemožno ďalej konať.

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Táto nespôsobilosť vykazuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta OSP zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V tomto štádiu konania nebol dôvod aplikovať ust. § 146 ods. 2 OSP, pretože nebolo možné ustáliť či návrh bol podaný dôvodne. Zároveň si odporca neuplatnil právo na náhradu trov konania podľa ust. § 151 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Okresný súd Čadca, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 OSP).