

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315202036.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi S. C., narodený XX. S. XXXX, trvale bytom C., t.č. C., H. XX, o zaplatenie 103,62 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 103,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 103,62 Eur od 13.06.2013 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 103,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 103,62 Eur od 13.06.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľ dodávať odporcovi elektrinu a na druhej strane záväzok odporcu uhrádzať cenu za poskytnuté dodávky elektriny. Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval v súlade s platným cenníkom za poskytnuté dodávky elektriny faktúru na sumu 103,62 Eur splatnú dňa 12.06.2013. Odporca uvedenú faktúru do dnešného dňa neuhradil, čím sa zároveň dostal do omeškania.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 1C/103/2015 - 21 zo dňa 16.04.2015, ktorý však pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tej istej spisovej značky dňa 06.10.2015 zrušil.

V ďalšom priebehu konania súd doručil odporcovi podaný návrh s prílohami a s uznesením č.k. 1C/103/2015-47 zo dňa 10.11.2015, ktorým mu uložil v lehote 15 dní od doručenia písomne sa k veci vyjadriť a súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti. Predmetné uznesenie odporca prevzal do vlastných rúk dňa 14.11.2015, pričom v určenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril, a teda bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením vydaným v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., pričom zároveň bol v uznesení poučený aj o možnosti rozhodnúť vo veci aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne, pričom dôvodnosť podaného návrhu je v plnom rozsahu preukázaná dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnený nárok.

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh

na začatie konania); 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur navýšené o DPH 20% v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom **n i e** je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania **j e m o ž n é** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).