

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714010222.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.01.2016 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku na podklade sťažnosti obhajcu P. F. I. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 03.12.2014.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 03.12.2014 bola obhajcovi P. F. I. uložená poriadková pokuta vo výške 500,- eur.

Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo oznámené obhajcovi dňa 15.12.2014 doručením rovnopisu uznesenia a prokurátorovi dňa 03.12.2014 vyhlásením uznesenia, podal sťažnosť obhajca dňa 17.12.2014. V dôvodoch sťažnosti uviedol, že písomným podaním zaslaným Okresným súdom Poprad bol vyrozumený o termíne hlavného pojednávania obž. J. X. a obž. P. E. určeného na deň 03.12.2014, súčasne bol upozornený, že v prípade neustanovenia sa bez dostatočného ospravedlnenia môže byť potrestaný poriadkovou pokutou až do výšky 1.650,- eur. V dôsledku úrazu jeho mal. syna T. bol tento objednaný na chirurgické vyšetrenie na deň 03.12.2014 v dopoludňajších hodinách a to v mieste trvalého bydliska v NsP v Q.R.. O tejto skutočnosti sa dozvedel 26.11.2014 a keďže jeho manželka, ktorá je t. č. na materskej dovolenke s mal. dcérou M., nemohla robiť doprovod na vyšetrenie ich mal. synovi, dňa 27.11.2014 osobne navštívil obž. P. E. v ÚVV X. a tomuto oznámil, že dňa 03.12.2014 sa hlavného pojednávania nezúčastní z rodinných dôvodov, pričom obžalovaný so substitúciou nesúhlasil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto dňa 01.12.2014 požiadal súd o odročenie hlavného pojednávania s vyššie špecifikovaným odôvodnením, ktoré považuje za dostatočné. Skutočnosť, že išlo o ošetrenie mal. syna, ktoré nemal možnosť zabezpečiť iným spôsobom alebo inou osobou, taktiež s poukazom na to, že z jeho strany išlo o prvú takúto žiadosť o odročenie hlavného pojednávania, ktoré bolo vykonané aj v značnom predstihu a s dostatočným odôvodnením, považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nezákonné a neprimerane prísne. Aj výšku poriadkovej pokuty 500,- eur považuje za neprimerane prísnu a to z toho dôvodu, že z jeho strany došlo k písomnej žiadosti o odročenie hlavného pojednávania, a za jeho doterajšiu prax v advokácii cca 13 rokov, obdobné nevyhnutné vyšetrenia s mal. deťmi boli akceptované a doposiaľ mu nikdy nebola uložená žiadna poriadková pokuta. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu ako nezákonné.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti obhajcom ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť je dôvodná.

Podstata odôvodnenia rozhodnutia o uložení poriadkového opatrenia obhajcovi P. F. I. konajúcim súdom spočíva v tom, že ospravedlnenie obhajcu nebolo možné považovať za dostatočné tak vzhľadom na vážnosť dôvodu ako aj na včasnosť jeho podania. Obhajca mal totiž dostatočný časový interval od prevzatia oznámenia o termíne hlavného pojednávania do jeho vykonania k možnosti zabezpečiť lekárske vyšetrenie svojho syna iným spôsobom, či inou osobou. Výška uloženej pokuty zodpovedala finančným a majetkovým možnostiam a pomerom obhajcu.

Z obsahu predloženého spisového materiálu plynie, že vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 03.12.2014, o čom obhajca prevzal upovedomenie dňa 18.11.2014. Dňa 01.12.2014 obhajca osobne doručil konajúcemu súdu žiadosť o odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 03.12.2014 z dôvodu, že dňa 03.12.2014 o 08,00 hod. jeho maloletý syn je objednaný na chirurgickú ambulanciu v NsP v Q.R. za účelom vyšetrenia a pourazovej kontroly zlomeniny prsta ľavej ruky. Dňa 03.12.2014 sa obhajca hlavného pojednávania nezúčastnil, čo plynie z obsahu zápisnice o tomto úkone.

Aj sťažnostný súd vychádzal pri posudzovaní opodstatnenosti uloženeho poriadkového opatrenia z ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur a ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur toho, kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Ako to z vyššie uvedeného plynie, obhajca P. I. bol v dostatočnom časovom predstihu upovedomený o termíne hlavného pojednávania na deň 03.12.2014, pričom súčasťou upovedomenia bolo aj poučenie na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade, ak sa bez dostatočného a včasného ospravedlnenia nedostaví na úkon súdu, čo obhajca potvrdil v dôvodoch sťažnosti.

Záver konajúceho súdu, že ospravedlnenie nebolo dostatočné, sťažnostný súd považoval za správny, aj keď z iných dôvodov, ako na ne poukázal konajúci súd. Obhajca totiž predložil súdu iba písomnú žiadosť o odročenie hlavného pojednávania bez akéhokoľvek dôkazu o tom, že jeho maloletý syn sa má zúčastniť lekárskeho vyšetrenia v deň vykonania hlavného pojednávania, ktorú skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Za danej situácie potom žiadosť obhajcu konajúci súd nemohol vyhodnotiť ako dostatočnú, keďže tvrdenie v nej žiadnym spôsobom nedeklaroval, a to ani len fotokópiou lekárskej správy o ošetrení úrazu jeho mal. syna. Preto aj sťažnostný súd považoval takto predloženú žiadosť o odročenie v danom časovom momente za nedostatočnú.

V rámci sťažnostného konania došlo k zmene situácie, keď obhajca predložil dôkazy o dôvodnosti jeho neprítomnosti na nariadenom úkone súdu dňa 03.12.2014. Išlo predovšetkým o lekárske potvrdenie, že v deň vykonania hlavného pojednávania sa zúčastnil ako nutný doprovod lekárskeho vyšetrenia na chirurgickej ambulancii F. E. v Q. K., z čoho možno usudzovať na lekárske ošetrenie jeho mal. syna. Tento dôvod je akceptovateľný a je dostatočným na ospravedlnenie jeho neprítomnosti na nariadenom úkone súdu, pokiaľ vyšetrenie mal. dieťaťa po úraze nemohol zabezpečiť iný člen domácnosti. V tejto súvislosti sťažnostný súd uvádza, že účasť rodiča na lekárskom vyšetrení jeho mal. dieťaťa po úraze je potrebné považovať za vážny dôvod pre jeho neúčasť na úkone súdu, keďže práve týmto spôsobom zabezpečuje starostlivosť o svoje dieťa. Sťažnostný súd nevidí dôvod, aby tieto povinnosti zabezpečovali nutne iné osoby v príbuzenskom pomere, a preto nemožno pričítať na ťarchu obhajcovi, že si plnil svoje rodičovské povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že žiadosť obhajcu bola doručená konajúcemu súdu dňa 01.12.2014, konajúci súd mal možnosť vykonať úkony smerujúce k oznámeniu, že sa hlavné pojednanie nebude konať. Z obsahu spisu plynie, že konajúci súd zrušil predvedenie obžalovaného P. E. z výkonu väzby na úkon súdu, aby nevznikli zbytočné trovy štátu. Obhajca sa dozvedel o skutočnosti, že sa má zúčastniť lekárskeho vyšetrenia s mal. synom dňa 26.11.2014, po ktorom dátume vyvinul snahu o zabezpečenie substitučného splnomocnenca na obhajobu obžalovaného P. E. na nariadenom úkone súdu, s čím ale tento obžalovaný nesúhlasil. Z uvedeného možno potom uzavrieť, že obhajca si splnil svoje povinnosti, aby nariadený úkon súdu nezmaril, avšak prítomnosť substitúta už nezávisela od jeho vôle. S poukázaním na čas, kedy sa obhajca dozvedel o nutnosti zúčastniť sa so svojím mal. synom lekárskeho

vyšetrenia, ako aj na úkony vykonané v súvislosti so zabezpečením obhajoby pre jeho klienta, doručenie žiadosti na konajúci súd dňa 01.012.2014 považuje sťažnostný súd za včasnú.

Na podklade vyššie rozvedeného, berúc do úvahy najmä skutočnosť, že išlo o prvý nariadený úkon súdu, ktorý obhajca žiadal odročiť včas zo závažných dôvodov, aj keď tieto dôvody relevantným spôsobom preukázal až v sťažnostnom konaní, že súdu nevznikli mimoriadne náklady, že nešlo o väzobnú vec, a berúc na zreteľ aj úkon obhajcu smerujúci k zabezpečeniu vykonania hlavného pojednávania, ktorý sa nemohol realizovať pre nesúhlas obžalovaného, sťažnostný súd uzavrel, že uplatnenie poriadkového opatrenia voči obhajcovi je nedôvodným postihom. Na podklade tohto záveru sťažnostný súd preto postupoval podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku a napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu bez toho, aby vo veci rozhodoval.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd vyhovel sťažnosti obhajcu P. I..  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný poriadok nie je prípustný.