

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/112/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202907  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202907.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako matka, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G. H. I. a otec J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, K., E. K., o návrhu matky vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

### rozhodol:

I. Vyhlásuje sa, že Okresný súd Spišská Nová Ves nemá právomoc konať o návrhu matky, ktorý bol súdu doručený dňa 06.06.2024, vo veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.06.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorá sa v konaní podľa ust. § 111 písm. h) CMP, t.j. v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého, v ktorej súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, domáhala, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca na realizáciu povinného detského očkovania, podľa obvyklej očkovacej schémy, ktoré vykoná pediater maloletého.

2. Matka v podanom návrhu okrem iného uviedla, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2023. Od toho času žije matka spolu so synom sama v rodinnom dome jej rodičov, kde majú obaja trvalý pobyt. Vzhľadom na to, že s otcom maloletého už matka nehodlá obnoviť spolužitie, na adrese ich trvalého bydliska budú bývať aj v budúcnosti.

3. Súd zo svojej činnosti má vedomosť, že na tomto súde pod sp. zn.: 14P/64/2024 je vedené aj konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. A., ktorý bol súdu doručený dňa 12.04.2024.

4. Z pripojeného spisu sp. zn.: 14P/64/2024 súd zistil, že v tejto veci nebolo rozhodnuté o predmete konania, nakoľko súd skúmal či má vo veci právomoc rozhodovať, pričom uznesením sp. zn.: 14P/64/2024-88 vyhláseným na pojednávaní dňa 20.06.2024 rozhodol tak, že vyhlásil nedostatok právomocí na konanie vo veci mal. A. a konanie zastavil.

5. Súd ďalej zistil, že matka spolu s maloletým žili v spoločnej domácnosti s otcom v meste Rakovník v Českej republike a to až do 13.02.2024, kedy matka odišla spolu s maloletým na Slovensko. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že mal. A. sa dňa 02.04.2022 narodil v Rakovníku v Českej republike, kde mal aj evidovaný trvalý pobyt, ktorý mu matka po príchode na Slovensko zrušila. Po jeho narodení mu bol dňa 05.04.2022, t.j. 3 dni po narodení, vystavený rodný list Mestským úradom Rakovník. Maloletý v mieste narodenia žil s výnimkou odcestovania, kedy raz odcestoval do USA so svojou matkou a jej príbuznými, raz odcestovali rodičia spoločne do Austrálie za príbuznou otca, avšak aj po tomto sa

stále vrátili do tohto jeho rodného mesta. Maloletý mal v mieste svojho bydliska praktického lekára, navštevoval primerane svojmu veku rozličné kurzy, či cvičenia. Po odchode matky s maloletým na Slovensko otec podal na Okresnom súde v Rakovníku návrh vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, konanie je na tomto súde vedené pod sp. zn.: 0 Nc 37/2024. Zo správy doručenej dňa 13.06.2024 súd ďalej zistil, že spolu s návrhom vo veci samej otec doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy jeho styku so synom. Súd dňa 08.04.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým styk otca so synom dočasne upravil. K predávaniu maloletého v zmysle tohto rozhodnutia má dochádzať v domácnosti otca. Kolíznym opatrovníkom maloletého v tomto konaní je Mesto Rakovník. Rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko matka proti nemu podala odvolanie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Nakoľko v zmysle jeho predbežnej vykonateľnosti zo strany matky k splneniu povinnosti nedochádza, otec podal návrh na výkon tohto rozhodnutia. Vo veci výkonu rozhodnutia je termín pojednávania vytýčený na deň 02.07.2024. Vo veci samej bol termín pojednávania vytýčený na deň 11.06.2024, pojednávanie bolo však z dôvodu predloženia spisového materiálu nadriadenému súdu zrušené. V závere podanej správy súd uviedol, že je pravdou, že posledné obvyklé bydlisko maloletého pred tým, než matka odcestovala s maloletým na Slovensko, bolo v meste Rakovník. Súd ďalej zistil, že na Mestskom súde v Košiciach je pod sp. zn.: 79P/78/2024 v senáte JUDr. Glezgo vedené konanie o návrat maloletého A. do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Po premiestnení maloletý býva spolu s matkou v Spišskej Novej Vsi, matka uzavrela dohodu s praktickým lekárom pre deti a dorast za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletému, zapísala ho na krúžky, do knižnice. Súd sa tiež oboznámil so skutočnosťou, že maloletý má na území Slovenska evidovaný trvalý pobyt. Tento mu bol zaevidovaný z zmysle administratívnych predpisov podľa adresy trvalého pobytu matky pri vydaní rodného listu osobitnou matrikou. Na adrese trvalého pobytu až do premiestnenia matku trvale nežil.

6. Podľa Článku 1 odsek 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (ďalej len „Nariadenie Rady č. 2019/1111“), sa toto nariadenie sa uplatňuje v týchto občianskych veciach:

- a) rozvod, rozluka alebo anulovanie manželstva;
- b) nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

7. Podľa Článku 1 odsek 2 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111, veci uvedené v odseku 1 písm. b) môžu zahŕňať najmä:

- a) opatrovnícke právo a právo styku s dieťaťom;
- b) poručníctvo, opatrovníctvo a podobné inštitúty;
- c) ustanovenie a úlohy osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu alebo majetok dieťaťa alebo ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú;
- d) umiestnenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti;
- e) opatrenia na ochranu dieťaťa týkajúce sa správy, udržiavania majetku dieťaťa alebo nakladania s ním.

8. Podľa Článku 7 odsek 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

9. Podľa Článku 3 písm. d) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti / ďalej len ako „Nariadenie Rady (ES) č. 4/2009“, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

10. Podľa Článku 15 odsek 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111, aj v situáciách, keď má právomoc vo veci samej súd iného členského štátu, majú v naliehavých prípadoch súdy členského štátu právomoc prijať predbežné opatrenia vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku daného členského štátu, s ohľadom na:

- a) dieťa, ktoré sa nachádza v danom členskom štáte, alebo

b) majetok, ktorý patrí dieťaťu, a ktorý sa nachádza v danom členskom štáte.

11. Podľa Článku 18 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať vo veci samej a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

16. Súd vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu vedeného tunajším súdom pod sp. zn.: 14P/64/2024, na základe dokazovania, ktoré súd v konaní sp. zn.: 14P/64/2024 realizoval prostredníctvom písomných vyjadrení rodičov, sociálneho šetrenia a výsluchu samotnej matky - navrhovateľky dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná jeho právomoc na konanie v tejto veci, nakoľko nie je naplnený žiadny z predpokladov predvídaných čl. 7 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111, ktoré by prípadne mali zakladať právomoc tunajšieho súdu konať v uvedenej veci, a síce že by maloleté dieťa malo tzv. obvyklý pobyt na území Slovenska.

17. Podľa Rozsudku Európskeho súdneho dvora č. C-523/07 z 2. apríla 2009 miestu tzv. obvyklého pobytu dieťaťa zodpovedá také miesto, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia. Na tento účel treba vziať do úvahy najmä trvanie, pravidelnosť, podmienky a dôvody pobytu na území členského štátu (Európske únie) a presťahovanie rodiny do tohto štátu, štátnu príslušnosť dieťaťa, miesto a podmienky školskej dochádzky, jazykové znalosti, ako aj rodinné a sociálne väzby, ktoré dieťa udržiava v danom štáte. Je na vnútroštátnom súde, aby určil, kde má dieťa obvyklý pobyt, majúci na pamäti všetky osobitné skutkové okolnosti každého jednotlivého prípadu.

18. Vzhľadom na zistené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že maloletý A. nemá v súčasnej dobe obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, ale miestom jeho obvyklého pobytu je mesto Rakovník v Českej republike.

19. Keďže súd na základe týchto vyššie skutočností dospel k záveru, že nie je daná jeho právomoc, v súlade s Článkom 18 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 tento právny záver vyslovil osobitným výrokom a zároveň vzhľadom na absenciu jeho právomoci ako jednej zo základných podmienok konania, ktorú nie je možné odstrániť žiadnym iným postupom, ďalším výrokom konanie začaté na návrh matky zastavil.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Postupujúc v zmysle § 52 CMP, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015,

Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/ v spojení s § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)