

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/504/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215621
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415215621.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: PREPAMA, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Kmeťova 46, IČO: 35939419 proti odporcom v 1. rade: B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., L. F. X v 2. rade: D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., L. F. 8, v 3. rade: B. R., nar. X.XX.XXXX, bytom X. B., G. L. XX, v 4. rade: A. F. Koláriková F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, v 5. rade: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. R. č. XX, v 6. rade: A. H. F., nar. X.XX.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, v 7. rade: H. F., nar. X.XX.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, v 8. rade: Z. NZ s.r.o., so sídlom Nové Zámky, L. Kassáka 8, IČO: 47189401, v 9. rade: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/504/2014-42 zo dňa 24.8.2015 v záhlaví uznesenia v časti označenia odporcov tak, že správne má znieť:

„proti odporcom v 1. rade: B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., L. F. X v 2. rade: D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., L. F. 8, v 3. rade: B. R., nar. X.XX.XXXX, bytom X. B., G. L. XX, v 4. rade: A. F. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, v 5. rade: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. R. č. XX, v 6. rade: A. H. F., nar. X.XX.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, v 7. rade: H. F., nar. X.XX.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X, v 8. rade: LUPA NZ s.r.o., so sídlom Nové Zámky, L. Kassáka 8, IČO: 47189401, v 9. rade: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/X.“

V zostávajúcich častiach ostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.7.2015 v spojení s doplnením návrhu doručeným súdu dňa 19.8.2015 domáhal o nariadenie predbežného opatrenia a to umožnenia práva prechodu navrhovateľa ako vlastníka nehnuteľností ako aj iných osôb odvodzujúcich právo užívať uvedené nehnuteľnosti od práva navrhovateľa - pozemku s parc. č. XX/X, pozemku s parc. č. XX/X, na ňom stojacej stavby - polyfunkčného domu a pozemku s parc. č. XX/X, nehnuteľností nachádzajúce sa v kat. území X. B., v obci X. B., zapísané v KN „C“ na LV č. XXXXX, S. úradom X. B., katastrálnym odborom, na pozemok s parc. č. XX/X nachádzajúci sa v k. ú. X. B., v obci X. B. zapísaný v KN „C“ na LV č. XXXXX, S. úradom X. B., Katastrálnym odborom cez pozemok s parc. č. XX/X nachádzajúcim sa v kat. území X. B., v obci X. B., zapísaný v KN „C“ na LV č. XXXXX vedenom S. úradom X. B. katastrálnym odborom, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve odporcov v 1. až 9. rade a povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by navrhovateľovi bránilo užívať uvedené nehnuteľnosti.

Uznesením zo dňa 24.8.2015 pod sp. zn. 17C504/2015-42 súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej. Pri vyhotovení uznesenia súd duplicitne označil odporkyňu v 4. rade A. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Zámky, R. XXXX/X aj ako odporkyňu v 10. rade.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd sa dopustil zrejmej nesprávnosti, keď v záhlaví rozhodnutia v časti označenia odporcov duplicitne označil odporkyňu v 4. rade aj ako odporkyňu v 10. rade, a preto na základe týchto skutočností a hore uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.