

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120343643
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120343643.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: R. E., N.. XX.X.XXXX, A. K.T. XXXX, W., o zaplatenie 244,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 14,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,90 Eur od 5.5.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 172,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 172,52 Eur od 5.5.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,40 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.7.2020 a postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 9.2.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 172,52 Eur a zmluvnú pokutu v sume 71,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 244,02 Eur od 5.5.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10794364 a č. A9113202, v zmysle ktorých jej vypožičal SIM karty s príslušnými telefónnymi číslami a poskytol telekomunikačné služby. Žalobca pri uzatváraní Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v týchto Dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatkoch zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačných zariadení. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 172,52 Eur porušila zmluvné povinnosti a je povinná zaplatiť zmluvné pokuty vo výške 71,50 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 20,46 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10794365, táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 163,69 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.3.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.11.2018). Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 4 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 51,04 Eur si žalobca

uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A9113202, táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 408,31 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.3.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.11.2018). Žalovaný nedodržiavajúci po dobu 4 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenia predstavuje sumu 244,02 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.5.2019.

3. Spolu so žalobou žalobca ako dôkazy predložil: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10794365 zo dňa 18.3.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365 zo dňa 18.3.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9113202 zo dňa 18.3.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9113202 zo dňa 18.3.2017, faktúru č. 5481508170 na sumu 105,30 Eur splatnú dňa 29.11.2018, faktúru č. 5481519347 na sumu 1 Eur splatnú dňa 29.11.2018, faktúru č. 5481543004 na sumu 14,99 Eur splatnú dňa 29.11.2018, faktúru č. 5486067326 na sumu 14,99 Eur splatnú dňa 27.12.2018, faktúru č. 5486033647 na sumu 34,84 Eur splatnú dňa 27.12.2018, faktúru č. 5486043193 na sumu 1 Eur splatnú dňa 27.12.2018, faktúru č. 5490573772 na sumu 0,40 Eur splatnú dňa 28.1.2019, pokus o pokonávku zo dňa 25.3.2019 a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.6.2020.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 3.8.2020 platobný rozkaz sp. zn. 24Up/1449/2020, ktorým žalobe vyhovel. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, vec bola dňa 9.2.2021 postúpená Okresnému súdu Piešťany.

5. Žalovaná sa k žalobe a listinným dôkazom napriek výzve nevyjadřila.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 22.3.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a následne pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania. Súd vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 30 dní oznámil spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365, resp. aby súdu oznámil, či na uplatnenej zmluvnej pokute trvá. Súčasne vyzval súd žalobcu na preukázanie doručenia, resp. odoslania pokusu o pokonávku zo dňa 25.3.2019 žalovanej.

7. Dňa 5.4.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 244,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 5.5.2019 do zaplatenia a trov konania. Dlžná suma vo výške 244,02 Eur pozostáva z: neuhradených služieb vo výške 172,52 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 71,50 Eur. Nárok titulom zmluvných pokút výške 71,50 Eur žalobcovi vznikol za odpredané mobilné telekomunikačné zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje určitú formu náhrady ujmy žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj riadne a včas neuhrádzala zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a v zmysle Dodatku jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Žalobca zohľadňuje pri výpočte uplatňovanej zmluvnej pokuty časový aspekt, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobuje výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, t. j. táto sa postupne s končiacou dobou viazanosti znižuje. Vzorec pre výpočet výšky vzniknutej zmluvnej pokuty je: rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti. V zmysle čl. 2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve

o poskytovaní verejných služieb č. A10794365 sa žalovaný so žalobcom dohodli na zmluvnej pokute vo výške 163,69 Eur, na základe upozornenia súdom však žalobca zistil, že stanovená výška zmluvnej pokuty bola v čl. 2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365 určená nesprávne a namiesto zmluvnej pokuty vo výške 163,69 Eur mala správne znieť 44,50 Eur. Podľa uvedeného vzorca na výpočet zmluvnej pokuty mala byť žalobcom uplatnená výška zmluvnej pokuty 5,56 Eur. Žalobca prepočítal správne určenie dohodnutej výšky zmluvnej pokuty, ktorá mala byť správne vyčíslená vo výške 5,56 Eur titulom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365, teda celkovo mala správne žalobou uplatnená výška zmluvných pokút byť vyčíslená (vrátane zmluvnej pokuty podľa Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9113202) vo výške 56,60 Eur namiesto 71,50 Eur. Na základe uvedeného vzal žalobca podanú žalobu späť v časti žalovanej sumy 14,90 Eur spolu s príslušenstvom a navrhol, aby súd konanie v danej časti zastavil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 229,12 Eur, spolu s 5 % ročným úrok z omeškania zo sumy 229,12 Eur od 5.5.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobca súčasne predložením scanu podacieho hárku č. EPH157421860 preukázal, že pokus o pokonávku zo dňa 25.3.2019 bol žalovanej zasielaný dňa 28.3.2019.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 14.6.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a súd vyzval žalobcu, aby v lehote 30 dní preukázal, že žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a nedodrжала viazanosť po dobu 4 mesiacov, ako uviedol v žalobe ako aj čiastočnom späťvzati žaloby a teda, aby preukázal, ak došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti.

9. Dňa 16.6.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že trvá na uplatnenej zmluvnej pokute. K uzavretiu Dodatku k zmluve došlo dňa 18.3.2017 a okamih porušenia zmluvnej povinnosti nastal deň nasledujúci po splatnosti najstaršej nezaplatennej faktúry založenej v súdnom spise, t. j. dňa 30.11.2018. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu na základe čl. II Dodatku k zmluve označeného ako práva a povinnosti Podniku a Účastníka bodu 2.5 písm. a), v zmysle ktorého: „ak účastník počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku....“ V zmysle uvedeného vyplýva, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nie titulom porušenia doby viazanosti zo strany žalovanej, ale na základe skutočnosti, že žalovaná neuhradila riadne a včas vyfakturovanú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby, a tým porušila svoje zmluvné povinnosti stanovené v zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Doba viazanosti zohráva úlohu pri stanovení výšky zmluvnej pokuty, nakoľko pri tejto sa uplatňuje časový aspekt. S končiacou sa dobou viazanosti sa znižuje aj výška uplatňovanej zmluvnej pokuty, t.j. zohľadňuje koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu. Uvedené vyplýva z čl. II bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Zároveň právo na zmluvnú pokutu vzniká Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) článku II Dodatku k Zmluve. V zmysle uvedeného vyplýva, že žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty okamihom porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou, t. j. nezaplatením poskytnutých Služieb riadne a včas, pričom výška uplatňovanej zmluvnej pokuty zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti od uzavretia Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

10. Súd vykonal pojednávanie dňa 29.9.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán a rozhodol. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podaním doručeným súdu dňa 5.4.2022 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 14,90 Eur s príslušenstvom. K späťvzatiu žaloby došlo po uskutočnení pojednávania v danej veci. Späťvzatie žaloby bolo žalovanej doručené, pričom sa k nemu nevyjadřila. O čiastočnom späťvzatiu žaloby súd rozhodol v súlade s § 145 odsek 2 CSP v rozhodnutí vo veci samej a konanie v časti, ktorej sa späťvzatie týkalo výrokom I. rozsudku zastavil.

15. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 172,52 Eur, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zmluvná pokuta spolu v sume 56,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania.

16. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami a vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

17. Dňa 4.9.2015 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9113202 a dňa 18.03.2017 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9113202. Predmetom dodatku bola podľa čl. 1 dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Max 40 eur a dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Apple iPhone 7 32GB Black účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 232,50 Eur s DPH s tým, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 760 Eur. Účastníci si v článku 2 bode 2.3 dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. V čl. 2 bode 2.5 je uvedené, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 408,31 Eur, pričom výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Strany sa v bode 2.5 písmeno a) dohodli, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade ak poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo v bode 2.5 písmeno b), ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

18. Dňa 18.3.2017 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10794365 a dňa 18.03.2017 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365. Predmetom dodatku bola podľa čl. 1 dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Mobilný internet Klasik a dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Huawei E3372h účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 Eur s DPH s tým, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 45 Eur. Účastníci si v článku 2 bode 2.3 dohodli dobu viazanosti na 24 mesiacov. V čl. 2 bode 2.5 je uvedené, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 163,69 Eur, pričom výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia

povinnosti, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Strany sa dohodli v bode 2.5 písmeno a), že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade ak poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo v bode 2.5 písmeno b), ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti a užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

19. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 5481508170 na sumu 105,30 Eur splatnú dňa 29.11.2018, faktúru č. 5481519347 na sumu 1 Eur splatnú dňa 29.11.2018, faktúru č. 5481543004 na sumu 14,99 Eur splatnú dňa 29.11.2018, faktúru č. 5486067326 na sumu 14,99 Eur splatnú dňa 27.12.2018, faktúru č. 5486033647 na sumu 34,84 Eur splatnú dňa 27.12.2018, faktúru č. 5486043193 na sumu 1 Eur splatnú dňa 27.12.2018 a faktúru č. 5490573772 na sumu 0,40 Eur splatnú dňa 28.1.2019.

20. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2019 žalobca oznámil žalovanej, že eviduje voči nej splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 172,52 Eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty a nákladov za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 254,02 Eur najneskôr do 4.5.2019.

21. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.6.2020 žalobca žalovanú vyzval na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 244,02 Eur do 24.6.2020.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

31. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v uvedenom znení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Medzi žalobcom ako podnikateľom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom boli platne uzatvorené dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, ktoré sú zároveň v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvami spotrebiteľskými, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený účastníkmi zmluvy je preto spotrebiteľským vzťahom.

35. Medzi stranami neboli sporné skutkové tvrdenia, keďže žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

36. Nesporné a zároveň žalobcom preukázané bolo, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 4.9.2015 a dňa 18.3.2017 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Povinnosťou žalovanej ako účastníka bolo platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Dňa 18.3.2017 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9113202 a dňa 18.3.2017 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365, na základe ktorých žalobca odpredal žalovanej zariadenia za zľavnenú cenu. Podľa dodatkov k zmluvám sa žalovaná zaviazala, že v prípade porušenia tam uvedených zmluvných povinností uhradí zmluvnú pokutu.

37. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu má súd za to, že podaná žaloba je v časti neuhradenej ceny elektronických komunikačných služieb poskytnutých žalovanej dôvodná, keďže žalovaná neuhradila vyúčtované sumy za poskytnuté služby spolu v sume 172,52 Eur. Žalobca nárok preukázal predložením faktúr, pričom žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила a tak súd nemal v konaní sporné skutkové tvrdenia a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,52 Eur.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.5.2019, odkedy bola žalovaná v omeškaní so splatením dlhu. Súd považoval uplatnený úrok z omeškania za dôvodný, vyhovel aj tejto časti žaloby a úrok z omeškania priznal, avšak len zo sumy 172,52 Eur.

42. Vo vzťahu k zmluvným pokutám súd uvádza, že predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute neboli individuálne dojednané, preto podliehajú súdnej kontrole s poukazom na § 53 Občianskeho zákonníka. Bolo povinnosťou súdu skúmať, či dohody o zmluvnej pokute nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

43. Z predložených dôkazov má súd za preukázané, že dňa 18.3.2017 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10794365, predmetom ktorého bola aj dohoda strán o predaji zariadenia Huawei E3372h za kúpnu cenu 0,50 Eur s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 45 Eur. V článku 2 bode 2.5. dodatku bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 163,69 Eur. Z uvedených súm nevyplýva, že by žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy, ktorá bola pri predaji zariadenia žalovanej poskytnutá, ako to uvádza v podanej žalobe, preto súd žalobcu v konaní vyzval, aby odôvodnil výšku zmluvnej pokuty uvedenej v tomto dodatku. Z následného čiastočného späťvzťatia žaloby vyplýva, že došlo zo strany žalobcu k chybe v dodatku pri určení výšky zmluvnej pokuty. Je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty v tomto dodatku nezohľadňovala výšku zľavy, ktorá bola pri predaji zariadenia žalovanej poskytnutá, ako to žalobca uvádza v podanej žalobe, ale túto výšku zľavy prevyšovala takmer trojnásobne. Súd má za to, že sa jednalo o ustanovenie zmluvy, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Takéto dojednanie je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, t.j. dojednanie neplatné, z ktorého žalobcovi nemôže vzniknúť právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na túto skutočnosť nemôže mať vplyv ani dodatočné uznanie žalobcu, že došlo k chybe v dodatku a následné uplatnenie si nižšej zmluvnej pokuty, ako to urobil v čiastočnom späťvzťatí žaloby. Preto v tejto časti mal súd za to, že podaná žaloba nie je dôvodná.

44. Dňa 18.3.2017 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9113202, predmetom ktorého bola aj dohoda strán o predaji zariadenia Apple iPhone 7 32 GB Black za kúpnu cenu 232,50 Eur s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 760 Eur. V článku 2, bod 2.5. dodatku bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 408,31 Eur.

45. Žalobca vo svojom poslednom podaní doručenom súdu dňa 16.6.2022 na základe výzvy súdu, aby preukázal ukončenie zmluvného vzťahu so žalovanou uviedol, že zmluvnú pokutu si uplatňuje z dôvodu, že žalovaná nedodrжала zmluvne dohodnuté povinnosti a dostala sa do omeškania so zaplatením priložených faktúr. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu na základe čl. 2., bod 2.5, písmeno a) dodatku k zmluvám, označeného ako práva a povinnosti Podniku a Účastníka, v zmysle ktorého: „ak účastník počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku ...“ Žalobca si teda zmluvnú pokutu uplatňuje nie titulom porušenia doby viazanosti zo strany žalovanej, ale na základe skutočnosti, že žalovaná neuhradila riadne a včas vyfakturovanú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby, a tým porušila svoje zmluvné povinnosti stanovené v zmysle dodatkov k zmluvám. Vzhľadom na tieto skutkové tvrdenia žalobcu súd posudzoval aj predmetnú zmluvnú pokutu.

46. Súd dôsledne a podrobne vyhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti dojednaní zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení a rozlišuje dojednanie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinností účastníka platiť cenu za služby riadne a včas (bod 2.5. písm. a) dodatku) a v prípade porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom po celú dobu viazanosti (bod 2.5. písm. b) dodatku). Zo žaloby žalobcu, ako aj následných vyjadrení je zrejmé, že si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť účastníka platiť cenu za služby riadne a včas, čomu zodpovedá dojednanie o zmluvnej pokute v bode 2.5. písm. a) dodatku. V danom prípade povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká už v tom momente, kedy účastník nesplní túto povinnosť, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu a dodatok k nej ako celok (teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmluvy alebo nie). Z obsahu bodu 2.5 dodatku vyplýva, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby kryla podniku výpadok príjmov (výnosov) vzniknutý tým, že zariadenie predal za nižšiu cenu. Na účely krytia tohto výpadku je dohodnutá doba viazanosti v kombinácii s povinnosťou účastníka mať po celú dobu trvania aktivovaný určitý účastnícky program s určitým minimálnym mesačným paušálom. Znamená to, že účastník každomesačne neplatí len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu komunikačné služby využíva. Taká úprava je samozrejme opodstatnená práve poskytnutou zľavou z ceny telekomunikačného zariadenia.

47. Súd má za to, že takto určená zmluvná pokuta vo výške rozdielu ceny zariadenia a zľavenej ceny je v princípe primeraná pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti (bod 2.5. písm. b) dodatku). Ak dôjde k zániku zmluvy, zaniká doba viazanosti a žalobca tak nemá iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy než zmluvnú pokutu. Týmto spôsobom ukončenia sa totiž naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji takéhoto akciového zariadenia. Takéto dôvody však nemožno nájsť v prípade upravenom v bode 2.5 písm. a) dodatku. Porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby totiž samo o sebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať zľavu z ceny elektronického komunikačného zariadenia zmluvnou pokutou.

48. V danom prípade nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a teda táto zmluvná pokuta nemôže byť považovaná za primeranú v prípade, ak si ju žalobca uplatňuje podľa bodu 2.5 písm. a) dodatku, kedy porušenie zmluvy a dodatku spočíva len v tom, že účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok, bez ohľadu na dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a bez ohľadu na výšku sumy omeškania, ak pritom súčasne nedôjde k ukončeniu zmluvy, teda nedôjde k naplneniu (hospodárskeho) účelu, ktorý sa sleduje takto určenou výškou zmluvnej pokuty. V danom prípade bola zmluvná pokuta upravená sumou, ktorá sa síce plynutím času viazanosti znižuje, avšak pri určení jej výšky nie je zohľadnená jej primeranosť vo vzťahu k porušenej povinnosti, závažnosti tohto porušenia a jeho následkom. Nárok na pokutu vzniká v rovnakej výške, bez ohľadu na sumu s ktorou sa spotrebiteľ dostane do omeškania a hneď s akýmkoľvek omeškaním, čo je neprimerané, ak by sa jednalo o omeškanie minimálne. Keďže žalobca netvrdil ani nepreukázal, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dojednané, a zároveň má súd za to, že sa jedná o ustanovenie zmluvy, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, takéto dojednanie (bod 2.5 písm. a) dodatku) je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, t.j. dojednanie neplatné, z ktorého žalobcovi nemôže vzniknúť právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

49. Súd je toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

50. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd vyhodnotil žalobu v tejto časti ako nedôvodnú a v časti uplatnených zmluvných pokút spolu v sume 56,60 Eur spolu s príslušenstvom ju súd zamietol.

51. Súd zároveň poukazuje na dôvody pre ktoré vyhodnotil dané zmluvné ustanovenie ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v obdobných právnych veciach napr. Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, Okresný súd Dunajská Streda sp.zn. 16Csp/186/2017 zo dňa

28.11.2017, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 23Co129/2019 z 21.7.2020 a v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 z 12.8.2020. Vzhľadom na tieto skoršie rozhodnutia už súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

55. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaná zavinili zastavenie konania. Žalobca vzal žalobu sčasti späť z dôvodu pochybenia na jeho strane. V danom prípade tak z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto žalovanej v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania. Podľa výsledku konania ako celku bol tak hrubý úspech žalobcu 70,70 % a úspech žalovanej (neúspech žalobcu) 29,30 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 41,40 % (70,70 % - 29,30 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovanej. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.