

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122203696
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122203696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. Č.K., F.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: matky E.. Ľ. Č., F.. XX.XX.XXXX T.R. R. P. F. H. XX a otca I. Č., F.. XX.XX.XXXX T. R. P. F. Q. XX v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné zo strany matky: Ľ. Č., F.. XX.XX.XXXX na maloletého: C. Č., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 70 € mesačne na sumu 120 € mesačne od 26.04.2022 do budúca, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

II. Dlžné výživné zo strany o matky: Ľ. Č., F.. XX.XX.XXXX na maloletého: C. Č., F., XX.XX.XXXX za obdobie od 26.04.2022 do 30.09.2022 vo výške 258,30 € sa matka zaväzuje uhradiť k rukám otca v mesačných splátkach v sume 20 € spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len jednou splátkou.

III. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/87/2018 zo dňa 17.01.2019

odôvodnenie:

1. Dňa 26.04.2022 podal otec maloletého C.F. návrh na zvýšenie výživného zo strany matky. Vo svojom návrhu uviedol, že je otcom maloletého C., ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 11P/154/2015-110. Ďalej uviedol, že naposledy bolo výživné na maloletého upravené rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 18P/87/2018. Maloletý navštevuje J. J. Z. Š. L.-Q.. Okrem toho navštevuje aj súkromnú W. K. Š. P. X, P., odbor - klavír. Otec uviedol, že má zvýšené výdavky na stravu, oblečenie, atď. Nie je mu známy príjem matky a kde pracuje. Otec uviedol, že je zdravotne ťažko postihnutý, momentálne je nezamestnaný, nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a jeho jediný príjem je invalidný dôchodok. Ďalej otec uviedol, že žije v domácnosti s priateľkou D. G., F.. XX.XX.XXXX, ktorá je momentálne na materskej dovolenke a ich spoločnou dcérou F. Č., F.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené otec žiadal súd, aby zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/87/2018 v časti výživného, resp. zvýšil výživné na sumu 200 €.
2. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/43/2022 -7, zo dňa 29.04.2022 bol maloletému ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR).
3. Dňa 04.05.2022 bolo súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, z ktorého vyplýva, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie odo dňa 26.09.2020 a jej evidencia naďalej trvá. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa, rodičovský príspevok, náhradné výživné ani iné sociálne dávky.
4. Dňa 13.05.2022 bolo súdu doručené podanie Sociálnej poisťovne obsahujúce potvrdenie o výške dôchodkových dávok otca za obdobie 05-12/2021 v celkovej výške 1 136,80 € a za obdobie 01-04/2022 v celkovej výške 576,19 €.

5. Dňa 17.05.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu ohľadom zvýšenia výživného na syna C.. Ďalej uviedol, že býva s priateľkou, z ich vzťahu sa narodila dcéra F.A.I. Č.P., F. XX.XX.XXXX, priateľka je na materskej dovolenke. Bývajú v rodinnom dome, ide o rodičovský dom. Jeho otec zomrel, mama je zdravotne ťažko postihnutá, je imobilná, spoločne s priateľkou o ňu zabezpečuje starostlivosť. Spolu s nimi býva okrem syna Danka aj staršia plnoletá dcéra I. Č., F. XX.XX.XXXX, ktorá sa zamestnala vo M. Q. J. Č. X R. P., pracuje na oddelení O. ako diplomovaná sestra. Taktiež tu býva aj priateľkina dcéra pochádzajúca z jej predošlého vzťahu. Otec uviedol, že predtým pracoval ako taxikár, mal živnosť, ale živnosť pozastavil, nakoľko musí zabezpečovať starostlivosť o svoju chorú mamu. Syn C. v januári 2022 dovŕšil vek 17 rokov, blíži sa k veku dospelosti. C. navštevuje J. J. Z. Š. L.-Q., školné činí 50 € mesačne, takéto školné hradí 12 mesiacov v roku, teda aj počas letných prázdnin. Syn má aj mimoškolské aktivity, navštevuje hodiny klavíra, otec uhrádza poplatok vo výške 30 € mesačne. Okrem toho ho stravuje, šatí a pod. Matka prispieva na výživu syna sumou 70 € mesačne, čo je podľa udania otca dosť málo. Okrem bežného výživného ničím iným neprispieva. C. sporadicky navštevuje babku zo strany matky, podľa matku odmieta navštevovať v Barci, kde ona žije s priateľom, ktorého syn nemá rád. Otec synovi nezakazuje navštevovať mamu, syn je dosť veľký, sám sa rozhodne ako bude mamu navštevovať. Otec uviedol, že spolu s priateľkou fungujú ako rodina, bývajú spolu a spolu zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Všetci bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z 2 bytových jednotiek, pričom prízemie tohto domu obývali rodičia otca, po smrti otca tu býva ťažko zdravotne postihnutá matka otca. Poschodie rodinného domu využíva otec spolu s priateľkou a deťmi, pozostáva zo 4 izieb, kuchyne, kúpeľne a WC. Keďže matka otca je imobilná, ťažko zdravotne postihnutá starostlivosť o ňu zabezpečuje otec v súčinnosti s priateľkou, plnoletou dcérou I. a synom C.. Maloletým C. pri pohovore uviedol, že je žiakom 2. ročníka J. J. Z. Š. F. K. H. R. P. Uviedol, že škola ho baví, ako kolektív sú dobrí. Venuje sa aj mimoškolskej činnosti, navštevuje hodiny klavíra, ktoré má každý utorok. Začal absolvovať vodičský kurz za účelom získania vodičského preukazu, z toho dôvodu navštevuje autoškolu každý pondelok a stredu. Tento kurz mu zaplatila plnoletá sestra I. so svojím priateľom. Ďalej uviedol, že býva u otca, spolu s nimi tu býva aj otcova priateľka a malá sestra F., fungujú ako rodina, všetko je v poriadku. Spolu s nimi tu býva aj babka (otcova mama), ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, vyžaduje sústavnú starostlivosť, starostlivosť zabezpečuje otec. C. uviedol, že príležitostne brigáduje. Má veľmi dobrý vzťah s babkou, ide o babku z maminej strany, navštevuje ju a tu sa stretáva aj s mamou. Má svoj účet v banke, na tento účet mu babka posiela pravidelne každý mesiac 25 € a mama mu taktiež posiela každý mesiac 25€. Ďalej uviedol, že mal 17 rokov, sám sa rozhoduje kedy navštívi babku a kedy tam bude aj jeho mama. Matka maloletého uviedla, že s návrhom otca ohľadom zvýšenia výživného nesúhlasí. V súčasnosti prispieva na výživu syna sumou 70 € mesačne, okrem toho posiela synovi na účet pravidelne každý mesiac sumu 25 €. Ak syn C. potrebuje nejaké peniaze, tak mu ich dá, definuje to ako vreckové pre syna. Syn si ošatenie nakupuje sám, ale ak povie, že niečo chce tak mu prispeje ona a aj jej mama. C. pravidelne každú nedeľu chodí k babke (jej mame) na obed, ktorá mu aj zbalí nejaké jedlo. Syn C. má s babkou veľmi dobrý vzťah, mama sa s nim stretáva v domácnosti babky. Matka dieťaťa uviedla, že je nezamestnaná od augusta 2020, od tej doby je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, predtým poberala dávku v nezamestnanosti, ale teraz nič nepoberá. Býva s priateľom v rodinnom dome, on jej finančne pomáha, pomáha jej aj mama a brat. Zatiaľ sa nevie zamestnať. Záverom úrad konštatuje, že posledná úprava výživného bola na základe rozsudku Okresného súdu Košice 1, č. 18P/87/2018 zo dňa 17.01.2019, kedy bolo zo strany matky zvýšené výživné na sumu 70 € mesačne. V tom čase maloletý C. navštevoval základnú školu, bol žiakom 8. ročníka. V súčasnosti je študentom 2. ročníka J. J. Z. Š.. Tunajší úrad odporúča zvýšiť výživné na maloletého s prihliadnutím na jeho vek a odôvodnené potreby, ako aj na zárobkové možnosti a schopnosti matky dieťaťa. Poukazuje aj na tú skutočnosť, že C. je v súčasnosti študentom 2. ročníka J.P. J. Z. Š., v januári 2022 dovŕšil vek 17 rokov a blíži sa k veku dospelosti.

6. Dňa 19.05.2022 bolo súdu doručené Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.05.2022, z ktorého vyplýva, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie odo dňa 26.09.2020 a jej evidencia trvá. Potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti zo dňa 17.05.2022 za obdobie od 26.09.2020 do 21.11.2021 v celkovej výške 1 824,70 €. Potvrdenie Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených matke za obdobie od 01-12/2020 v celkovej výške 2 156,80 €

7. Dňa 19.07.2022 bolo vykonané pojednávanie na ktorom otec uviedol, že od poslednej úpravy sa zvýšili náklady na syna. Hlavný rozdiel vidí v strave. Náklad na stravu komplet celej rodiny je 500 €. Ich rodinu tvorí otcova mama, syn, dcéra, priateľka, jej dcéra a ich najmenšia dcéra narodená 27.11.2021. Náklady na syna na stravu budú okolo 200-250 €. Strava vyjde 100 - 150 €. Ďalej uviedol, že býva v

rodinnom dome. Náklady na bývanie sú do 400 €, sú tvorené: voda, električka, plyn, vodné, stočné, atď. Otec si je vedomý, že aj o tom bude potrebné doložiť doklady. Toho času má príjem do 200 €, má pozastavenú činnosť. Bude naďalej prevádzkovať živnosť ako taxikár. Má koncesnú listinu kde bude ďalej pokračovať. Prerušil živnosť dva roky späť. Nepoberá žiadnu dávku sociálnej pomoci, toho času sa stará o mamu. Nepoberá žiadne opatrovateľské. Mesačne platí 50 € za synovo vzdelanie na strednej škole. Syn chcel ísť na strednú školu v súvislosti so zameraním sa na počítače a keďže nebolo voľné miesto zabezpečil mu súkromnú školu. Otec podpísal prihlášku na súkromnú školu a matku o tejto skutočnosti neinformoval, pretože matka sa zriekla akýchkoľvek práv, čo sa týka syna písomnou cestou. Syn nechodí v škole na obed, stravuje sa doma. Syn chodí na súkromnú školu na klavír. Náklad na celý školský rok činí 150 €. Syn navštevuje klavír už 6 rokov. Výška tohto poplatku sa nemenila počas celej doby. Syn je zdravý, nemá zdravotné problémy. Otec navrhuje zvýšiť výživné od augusta 2022. Matka nesúhlasí s podaným návrhom pretože si myslí, že bývalý manžel keď mu bolo zverené dieťa do starostlivosti bolo jej bránené stretávať sa s dieťaťom. Mohol by aj otec pracovať. To výživné, ktoré platí matka, syn z toho nevidí ani jedno euro. Syn jej to povedal. Syn sa stravuje tak, že nie len v nedelu chodí ku babke ale chodí tam aj cez týždeň. Máva aj žalúdočné problémy. Keď syn príde k babke stravu mu nabalí domov. Matka s babkou synovi nabalia stravu, čo uvaria doma. Naposledy mu nabalili rezne a ak syn niečo potrebuje idú do obchodu. Štátstvo si kupuje syn tak, že prispieva mu matka, nakoľko mu prispieva babka z matkinej strany, prispieva mu matkin brat aj jej priateľ. Otec synovi nezakupuje šaty. Aj školu, ktorú syn navštevuje platí matkina dcéra. A svokor keď zomrel nechal peniaze dcére, dcéra má 24 rokov, nechal jej peniaze, aby sa postarala o C.. Ďalej matka uviedla, že otec platí synovi mobil. Aj o réžiu domu sa stará dcéra a je to odkedy svokor zomrel. Bolo to minulého roku vo februári. Ďalej matka uviedla, že synovi prispieva sumou 25 € každý mesiac. Pokiaľ syn niečo potrebuje stretnú sa u babky. Dostáva peniaze, aby si nakúpil oblečenie. Naposledy mu dala 100 €, bolo to 29.05.2022 a zaplatila mu aj poukaz vo výške 750€, bolo to v apríly alebo v máji. Nakoľko to uhradila dcéra matka jej potom tieto peňažné prostriedky dala. Matka býva v dome, ktorého vlastníkom domu je jej priateľ. Nevie uviesť náklady na bývanie, matka sa podieľa na chode domácnosti. Matka nakupuje potraviny a všetko čo potrebujú. Prispieva jej matka niečo aj brat a priateľ. Mama je dôchodkyňa ale pracuje, brat pracuje vo M. a aj opravuje autá. Náklady na stravu s priateľom sú cca 200-300 €, na ošatenie 50 €, ďalej uviedla, že je toho času som zdravá. Naposledy bola zamestnaná v C. J. J. R. T., skončila pracovný pomer v auguste 2020, zamestnávateľ so matkou ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Odvtedy nebola zamestnaná, prácu si hľadala, zároveň je vedená na úrade práce. Toho času platí úver mesačne 159 €. Peňažné prostriedky na úhradu jej dávajú mama, brat a priateľ. Otec uviedol, že on sa o syna stará, hradí synovi školu, zabezpečujem synovi stravovanie. Syn potrebuje často krát nové veci, či už tričko, kraťasy, veci od počítača. Na to mu dáva peniaze otec. Otec občasne robí ako dispečer v taxislužbe. Ďalej uviedol, že matka aj v minulosti pracovala pre úrad práce, robila terénne sociálnu pracovníčku, vyhodili ju kvôli alkoholu. Povedal mu to kolega. Súd odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania na deň 29.09.2022.

8. Dňa 26.07.2022 bolo súdu doručené podanie R. A. - Domovu sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov, z ktorého vyplýva, že s matkou sa skončil pracovný pomer dňa 25.09.2020, nový zamestnávateľ im nie je známy a zamestnankyni počas trvania pracovného pomeru nebolo ponúknuté výhodnejšie pracovné zaradenie. Podanie ďalej obsahovalo Kópiu Pracovnej zmluvy zo dňa 05.08.2020, Skončenia pracovného pomeru zo dňa 25.09.2022 v skúšobnej dobe, Mzdové listy za obdobie 08-09/2020 s čistým príjmom v celkovej výške 1 012,67 €.

9. Dňa 04.08.2022 bolo súdu doručené podanie B. F.C., z ktorého vyplýva, že s matkou bol ukončený pracovný pomer dňa 15.06.2020 a nemajú vedomosť, kde v súčasnej dobe pracuje.

10. Dňa 14.09.2022 bolo súdu doručené podanie otca obsahujúce Potvrdenie J. J. Z. Š. L.-Q. zo dňa 06.06.2022, z ktorého vyplýva, že maloletý je od 01.09.2020 žiakom školy a za štúdium sa platí školné vo výške 50 € mesačne počas celej doby trvania štúdia. Potvrdenie Súkromnej základnej umeleckej školy P. X zo dňa 27.04.2022, z ktorého vyplýva, že maloletý je žiakom školy, navštevuje 1. ročník II. stupňa a školné je uhrádzané pravidelne mesačne vo výške 15 €. Faktúra na sumu 19,99 € označená ako Mobilný hlas za obdobie 22.07.-21.08.2022.

11. Dňa 16.09.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Za účelom objasnenia situácie v rodine sa na základe telefonického predvolania dňa 31.08.2022 dostavila C. plnoletá sestra I. Č., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. R., K.. Q. Č.. XX. Pri pohovore uviedla, že býva spolu s bratom C., otcom, jeho priateľkou D., ich malou spoločnou dcérou v rodinnom dome v P. F. R.. Spolu s nimi tu býva aj babka z otcovej strany, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, poberá starobný dôchodok vrátane vdovského v celkove sume cca 500 € mesačne. Z tohto príjmu sa hradí SIPO, t.j. náklady spojené s užívaním rodinného domu a to vo výške cca 350 € mesačne (energie+voda). Udáva,

že je zamestnaná ako zdravotná sestra vo M. R. P., Q. J. Č.. X, Z. B.. Pracuje na zmeny. V čase keď je v práci, starostlivosť o babku zabezpečuje otec spolu so svojou súčasnou priateľkou D.. Ona má spolu s otcom dcéru. Čo sa týka domácich prác, tie sa vykonávajú spoločne, robí ich ten kto má čas a pod. Čo sa týka brata C., ona mu uhradila platbu za vodičský kurz, ale mama jej potom dala peniaze za vodičský kurz, bola to suma 740 €. Plnoletá sestra I. uviedla, že hradí bratovi C. školné v sume 60 € mesačne, školné bolo zvýšené zo sumy 50 € na sumu 60 € mesačne od septembra 2022. Čo sa týka stravy, zabezpečujú ju spoločne, teda aj otec s priateľkou a aj ona. Čo sa týka brata, ak niečo potrebuje, napríklad oblečenie, tak mu kúpi ona, alebo mama, väčšinou brat C. dostane peniaze a on si to kúpi sám. Teraz počas letných prázdnin brigádoval, takže si zarobil nejaké peniaze, C. onedlho dovŕši vek 18 rokov (v januári 2023). Plnoletá sestra I. udáva, že ona stále pomáha so starostlivosťou brata, on má veľmi dobrý vzťah aj s babkou zo strany matky, chodí k nej pravidelne každú nedeľu na obed. Udáva, že ona otcovi hovorila nech nepodáva návrh na zvýšenie výživného, nakoľko on nemôže povedať, že všetko hradí len on a že len on zabezpečuje starostlivosť o C.. I. udáva, že ona veľa vecí financuje a aj babka financuje z dôchodku, ktorý poberá, takže nehradí všetko len otec. Ak by mal otec všetko platiť, tak by to finančne nezvládol, nakoľko už dlhší čas nepracoval, až teraz začal pracovať. Otec maloletého pri pohovore na tunajšom úrade dňa 14.09.2022 uviedol, že trvá na podanom návrhu ohľadom zvýšenia výživného na syna C., že fungujú ako rodina, teda ako širšia rodina. Spoločne zabezpečujú starostlivosť aj o jeho ťažko zdravotne postihnutú mamu, ktorá s nimi býva v rodinnom dome, ako aj a spoločne hradia náklady spojené s užívaním domu v ktorom všetci bývajú. Zároveň uviedol, že dcéra I. je dospelá, je zamestnaná, má príjem a aj ona sa podieľa na úhrade nákladov súvisiacich s energiami, stravou a pod. Udával, že je pravdou, že istý čas nepracoval a nemal príjem, bolo to v období covidovej situácie. Pracuje ako taxikár, tým sa živí a z tejto činnosti má príjem. Čo sa týka syna C. tak má zabezpečené všetko čo potrebuje, nič mu nechýba, ale ani ostatným deťom nič nechýba. Udával, že ich vzájomné vzťahy sú veľmi dobré, komunikujú spolu a vedia sa dohodnúť na všetkom podstatnom a to aj v súvislosti s bývaním a aj chodom domácnosti. Vzájomne sa tolerujú, priateľka D. pomáha aj so starostlivosťou jeho ťažko zdravotne postihnutej mamy, priateľka je na rodičovskej dovolenke. Nie je pravdou to, že požíva alkoholické nápoje, nemôže si to dovoliť, nakoľko jazdí ako taxikár a aj doma riadne funguje s partnerkou a zabezpečujú starostlivosť o ich spoločnú najmenšiu dcéru F.. Je pravdou to, že nemá dobrý vzťah s matkou detí, t.j. C. mamou. Zazlieva jej to, že si našla priateľa a odišla k nemu, deti (C. I. I.) zostali v jeho starostlivosti. C. sa už blíži k veku dospelosti, teraz je v 3. ročníku strednej školy. Nie sú s nim problémy, je to šikovný chlapec. Otec uviedol, že trvá na zvýšení výživného zo strany matky, výdavky sú stále vyššie a C. je starší. Rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu. Spolu s otcom dieťaťa sa za účelom pohovoru na tunajší úrad dňa 14.09.2022 dostavila aj jeho priateľka D. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. F. R., K.. Q. Č.. XX. Udávala, že žije v spoločnej domácnosti s partnerom I. Č., majú spoločné dieťa a to dcéru F., F.. XX.XX.XXXX. Bývajú spolu v rodinnom dome, spolu s nimi tu býva aj partnerova dospelá C.S. I. a aj jeho maloletý syn C.. Taktiež tu býva aj jej 12-ročná dcéra J. I. G.. Udáva, že je na rodičovskej dovolenke, partner je zamestnaný ako taxikár. Spolu s nimi býva v dome aj priateľova matka, ktorá je ŤZP, starostlivosť o ňu zabezpečujú spoločne, vedia sa dohodnúť na všetkom čo sa týka jej starostlivosti, ako aj chodu domácnosti a bývania. Náklady s tým súvisiace znášajú spoločne, aj na tom sa vedia dohodnúť. Plnoletá I. je zamestnaná a aj ona sa podieľa na úhrade nákladov, partner bol istý čas bez práce a to kvôli situácii súvisiacej s ochorením covid. Teraz už pracuje, takže to bude lepšie. Jeho príjem chýbal v rodine, vykrývali to všetci spoločne a všetko spolu hradili. Udáva, že fungujú ako širšia veľká rodina, vzájomné vzťahy sú veľmi dobré, komunikujú a riešia všetko čo sa v rodine vyskytne, aj veci po finančnej stránke. Všetky deti majú zabezpečené všetko čo potrebujú, nič im nechýba. C. je v období puberty, ale jeho správanie je v norme. Vzťahy medzi otcom a jeho deťmi sú veľmi dobré, C. nič nechýba. Myslí si, že aj C. je tu spokojný. Ona a aj jej partner rozdiely medzi deťmi nerobia, fungujú spoločne. Uvádza, že nie je pravdou, že jej priateľ požíva alkohol, to tvrdí jeho bývalá manželka. Priateľ je zamestnaný ako taxikár, jazdí autom, nemôže si dovoliť požiť alkohol, je to jeho práca. Ani doma neholduje alkoholu, fungujú spoločne a riešia všetko spoločne. V súčasnosti je maloletý C. Č.P. študentom 3. ročníka súkromnej odbornej školy, o pár mesiacov dovŕši plnoletosť a to 14.01.2023.

12. Dňa 29.09.2022 bolo vykonané pojednávanie, na ktorom súd oboznámil prítomných so zabezpečením listinných dôkazov, je to pracovná ponuka: opatrovatel'/opatrovatelka na zástup počas dlhodobej PN, miesto výkonu práce Garbiarska 4, Košice, druh pracovného pomeru: plný úväzok, termín nástupu ihneď, mzdové podmienky 750 € mesačne v hrubom. Súd oboznámil túto pracovnú ponuku aj s poukazom na to, že matka v predchádzajúcom období vykonávala rovnakú pracovnú pozíciu, čo má súd preukázané zo súvisiacich spisov ako aj z pracovnej zmluvy, ktorú doložil predchádzajúci zamestnávateľ matky R. čl. 51. Súd oboznámil prítomných s ďalšími listinnými dôkazmi súvisiacimi so skončením pracovného pomeru matky a jej mzdovým ohodnotením. Zároveň súd oboznámil potvrdenie

zo J. J.L. Z. Š. L.-Q., z ktorého vyplýva, že C. Č., F.. XX.XX.XXXX je žiakom od 01.09.2020 a v súčasnosti je žiakom druhého ročníka štvorročného maturitného štúdia. Za štúdium sa platí školné vo výške 50 € mesačne počas celej doby trvania štúdia. Súd oboznámil účastníkov aj s potvrdením o návšteve súkromnej umeleckej školy. V škole je školné uhrádzané pravidelne mesačne vo výške 15 €, to je 150 € za školský rok. Súd tiež oboznámil s faktúrou na sumu 19,99 € bez DPH ku ktorej otec uviedol, že je to synov paušál, Súd oboznámil prítomných so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.09.2022. Zároveň súd oboznámil prítomných s podaním matky zo dňa 26.09.2022 kde matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom o zvýšenie výživného nakoľko je nezamestnaná, je vedená na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Nemá žiadny príjem a nie je poberateľom žiadnych dávok. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý zabezpečuje všetky náklady a chod domácnosti. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plní ale je v situácii kedy nemôže prispievať viac. Súd vyzval matku, aby sa vyjadrila odkiaľ mala peňažné prostriedky, ktoré poskytla svojej dcére a boli to peniaze refundácie nákladov v súvislosti s vodičským preukazom syna, k tomu matka uviedla, že peňažné prostriedky získala tak, že tieto peňažné prostriedky platila jej matka ako poisťku. Súd vyzval matku, aby sa vyjadrila k tvrdeniu, že svoju povinnosť vyživovaciu si plní odkiaľ má peňažné prostriedky pokiaľ dlhodobo matka nie je zamestnaná a nepoberá žiadne dávky, k tomu matka uviedla, že jej finančne pomáha mama, priateľ a brat. Na otázku súdu kto a v akom rozsahu, k tomu matka uviedla, že nevie povedať kto v akom rozsahu ale podľa toho ako sa dohodnú. Na otázku súdu, ako sa matka dohodla s rodinnými príslušníkmi minulý mesiac nakoľko uviedla, že sa nikdy nedohadujú dopredu, k tomu matka uviedla, že jej matka jej dáva stále 25 €, keď je to potrebné aj viac. Ďalšie peňažné prostriedky mala od priateľa a od brata. Brat jej dal 50€, ale matka nevedela presne uviesť sumu od koho získala koľko. Stará matka poberá starobný dôchodok spolu s vdovským dôchodkom, je to okolo 600 €. Na otázku súdu, aby matka uviedla aké má stará mama dieťaťa náklady nakoľko jej finančné pomery jej umožňujú podporovať svoju dcéru ako aj svojho vnuka, k tomu matka uviedla, že si stará matka ako dôchodkyňa si ešte aj privyrába. Na otázku súdu prečo si aj matka nechodí privyrábať, k tomu matka uviedla, že nevie na to odpovedať. Nakoľko nenašla adekvátne zamestnanie k svojmu vzdelaniu prípadne k praxi. Na otázku súdu, prečo si matka myslí, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti je nedôvodný, matka uviedla, že si myslí, že je to preto nedôvodné, keďže ona aj tie peniaze, ktoré platí ako jej súd určil, syn z týchto peňažných prostriedkov nevyužíva nič. Na otázku súdu na matku, akým spôsobom je podľa matky naložené s peňažnými prostriedkami, ktoré poukazuje v prospech svojho syna, k tomu matka uviedla, že nevie to presne uviesť. Otec uviedol, že činnosť taxikára vykonáva od 15. dňa tohto mesiaca. Otec nie je zamestnanec, výkon taxikára vykonáva ako živnostník. Ďalej uviedol, že niekedy zarobí za deň 50 € a niekedy 20-25 €. Priemer týždenný je okolo 70 €. Otec trval na tom, že nie je pravda to, čo matka uviedla, že peňažné prostriedky, ktoré poukazuje ako výživné nie sú vynaložené na syna. Lebo varia, žehlia, perú, voda sa používa, je to aj na stravu aj na hygienické potreby. Otec navrhol, aby v prípade, ak by súd o návrhu o zvýšenie výživného rozhodol navrhol, aby o sume rozhodol sudca. Otec uviedol, že pokiaľ matka uviedla, že nemá peniaze tak by ho veľmi zaujímalo odkiaľ mala peňažné prostriedky na nové motorové vozidlo. Otec má vedomosť že to je matkine motorové vozidlo, pretože syn mu o tom hovoril. Matka uviedla, že je to pravda, mama jej pomohla. Nie je to nové motorové vozidlo. Matka kúpila vozidlo ho z peňažných prostriedkov, ktoré jej prispela mama a brat. Mama s bratom jej prispeli 1 000 €. Mama prispela väčšou čistkou a zvyšok doplatil brat. Na otázku súdu, prečo brat matke finančne vypomáha, k tomu matka uviedla, že majú medzi sebou dobré vzťahy. Na otázku súdu na matku, kto hradí náklady v súvislosti s užívaním motorového vozidla, k tomu matka uviedla, že jej pomáha priateľ. Motorové vozidlo užíva len vtedy keď je to veľmi nutné. Na otázku súdu, aby matka uviedla skutočnosti, ktoré jej bránia vo výkone práce, k tomu matka uviedla, že nebude bývalému manželovi platiť peniaze, ktoré nevyužíva syn, za tie roky matka a aj stará matka z matkinej strany dali dosť toho všetkého a nakoniec odišla po 20 rokoch bez ničoho. Na otázku súdu, aby otec bližšie uviedol aké sú náklady napríklad v súvislosti so stravovaním dieťaťa, k tomu otec uviedol, že žijú všetci spolu, majú veľmi dobré vzťahy. Náklady na stavu pre všetkých sú okolo 500 €. Ani odhadom nevie povedať koľko minie mesačne na syna na oblečenie. Syn si nakupuje sám. Peňažné prostriedky syn má tak, že má ich od svojej sestry. Prípadne, ak chce syn zabezpečiť nejaké veci tak mu ich kúpi. Samozrejme len podľa finančných možností. Otec dostáva dôchodok 154 €, rovnako aj priateľka má materskú a z toho proste musia žiť. Teraz otec začal pracovať a verí, že to bude do budúcnosti lepšie.

13. Súd sa vo veci oboznámil so správami o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a

majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Súd má za to, že podaný návrh na zvýšenie výživného je dôvodný nakoľko nastala zmena pomerov v súvislosti s výdavkami určenými na výživu maloletého dieťaťa. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd prihliadal na vývoj nákladov vo vzťahu k maloletému dieťaťu ako aj na vývoj príjmu matky, ktorý by mohla dosiahnuť. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady potenciality príjmov, upravenej v § 75 ods. 1 ZoR v zmysle ktorej nie je rozhodujúce aký je skutočný príjem účastníka konania, ale prednosť má potencionalný príjem aký by mohol dosiahnuť, keby povinný rodič (v tomto prípade matka) využil všetky svoje možnosti a schopnosti ako aj ponuky na trhu práce. Z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu nesporné, že v čase rozhodovania súdu boli možnosti uplatnenia sa na trhu práce, či už v pracovnej oblasti v ktorej má matka skúsenosti alebo aj v inej oblasti, ktoré umožňovali matke poberať vyšší príjem, než ktorý v súčasnosti dosahuje, resp. nedosahuje žiaden nakoľko je nezamestnaná. V tomto smere súd poukazuje aj na oboznámenú pracovnú ponuku, ktorú súd zabezpečil v rámci svojej činnosti. Súd je toho názoru, že každý rodič je povinný konať tak, aby si zabezpečil dostatočný príjem na úhradu odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ak tomu nebránia objektívne prekážky. Za pomoci vykonaného dokazovania však súd nezistil žiadne objektívne prekážky, ktoré by matke v tomto bránili a zamedzovali matke zamestnať a poberať čo i len minimálnu mesačnú mzdu vo výške 646 €. <https://www.ip.gov.sk/minimalna-mzda-a-minimalne-mzdove-naroky-v-roku-2022/>.

22. Súd má za to, že zmena pomerov nastala na strane maloletého dieťaťa a to už aj len samotným plynutím času, nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti matky nastala v roku 2019. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočíva aj tom, že na rozdiel o poslednej úpravy výživného navštevuje 3. ročník strednej školy a blíži sa veku dospelosti, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že s rastom dieťaťa súvisia aj zvýšené výdavky.

23. Súd aj pri aplikácii zásady potenciality príjmov považoval navrhovanú výšku výživného otcom v sume 200 € za neprimeranú, nezohľadňujúcu možnosti a schopnosti povinného rodiča, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že otec nehradí sám všetky náklady na maloleté dieťa, ale pomáha mu jeho staršia plnoletá dcéra I.. Matka a stará matka maloletého taktiež prispievajú na výživu dieťaťa, maloletý dokonca istú chvíľu brigádoval. Zároveň na tomto mieste súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť inými výdavkami rodičov. Matka ako dlhodobo nezamestnaná si kúpila auto, ktoré podľa názoru súdu nepotrebuje nevyhnutne a uviedla, že

nebude platiť otcovi peňažné prostriedky, ktoré maloletý nespotrebuje, avšak pri otázke ako inak než na maloletého by boli dané peňažné prostriedky využité nevedela odpovedať. Súd vzhľadom na vyššie uvedené určil sumu 120 € ako primeranú a zohľadňujúcu možnosti a schopnosti povinného rodiča, jeho životnú úroveň, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťa a v neposlednom rade aj osobnú starostlivosť otca o maloleté dieťa

24. S poukazom odôvodnenej potreby maloletého súd zaviazal matku na platenie výživného v sume 120 € za obdobie od 26.04.2022 do budúca. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný. Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

25. Vzhľadom na to, že matka bola doposiaľ zaviazaná platiť výživné v sume 70 € vzniklo matke za obdobie od 26.04.2022 do 30.09.2022 dlžné výživné vo výške 258,30 €, Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 5 mesiacov od 05/2022 do 9/2022 po 150 €. = 5 mesiacov x 50 € (t.j. 250 €) + 5 dní v mesiaci apríl 2022 (50 € : 30 dní = 1,67 x 5 dní = 8,30 €, t.j. spolu dlžné výživné 258,30 €, na maloleté dieťa.

26. Súd s poukazom na § 232 CSP ods. 3, ods. 4 zaviazal matku na úhradu dlžného výživného formou splátok a pre prípad omeškania s čo i len jednou splátkou pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko súd to považoval za spravodlivé s poukazom na majetkové pomery matky. Úhrada súdom určenej výšky splátky dlžného výživného je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach matky ako aj v súlade so záujmom maloletého, keďže pre prípad omeškania je tu hrozba straty výhody splátok.

27. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom v tomto konaní takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia