

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/548/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232893  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4112232893.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598 zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach sp.zn.4C/548/2012, 4C/550/2012, 4C/551/2012, 4C/553/2012, 4C/554/2012, 4C/555/2012, 4C/556/2012, 4C/559/2012, 4C/560/2012, 4C/561/2012 spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/548/2012 zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval L. G., J..XX.XX.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.3.2011 (konanie začalo dňa 11.3.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 376 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 6.147,09 eura predstavujúcu náhradu istiny s prísl., ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 1.229,42 eura, čo predstavuje 20 % za uplatňovanej istiny s prísl. .

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa aj v ďalších konaniach tunajšieho súdu domáhal voči odporcovi rovnakého nároku i keď v každom konaní bola jeho výška iná, ale z dôvodu hospodárnosti súd podľa § 112 ods.1 OSP spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 4C/548/2012, 4C/550/2012,

4C/551/2012, 4C/553/2012, 4C/554/2012, 4C/555/2012, 4C/556/2012, 4C/559/2012, 4C/560/2012, 4C/561/2012 s tým, že ďalej sa konanie vedie pod sp.zn.4C/548/2012.

Rozsudkom č.k.4C/548/2012-77 zo dňa 11.2.2014 bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý, avšak na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením č.k.25Co/272/2014-99 zo dňa 16.7.2014 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s tým, že je potrebné doplniť dokazovanie zabezpečením exekučných spisov vo veciach pôvodne vedených pod sp.zn.4C/548/2012, 4C/553/2012, 4C/555/2012, 4C/560/2012, 4C/561/2012 a 4C/550/2012, nakoľko súd pri svojom rozhodovaní tieto nemal k dispozícii a vychádzal len z fotokópii časti spisov, čo je nepostačujúce. Stotožnil sa s konštatovaním súdu prvého stupňa vo veciach sp.zn.4C/548/2012, 4C/551/2012, 4C/554/2012, 4C/555/2012, 4C/556/2012, 4C/553/2012, 4C/560/2012 a 4C/561/2012, že zo strany exekučného súdu nedošlo k porušeniu jeho povinnosti vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej 15 dňovej lehote a teda z toho dôvodu ani k nesprávnemu úradnému postupu. V konaní sp.zn.4C/559/2012 navrhovateľ vyvodzoval nesprávny úradný postup z exekučného konania proti povinnej M. L., J..X.X.XXXX na vymoženie pohľadávky vzniknutej nesplnením záväzku zo zmluvy o úvere č.408300004 a súdny exekútor pridelil exekučnej veci č.EX 14601/2010, avšak súd prvého stupňa vykonal hodnotenie nesprávneho úradného postupu v spise exekučného súdu sp.zn.27Er/62/2004, kde sa exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky už v roku 2008 a teda rozhodnutie založil na nesprávne zistenom skutkovom stave. Rovnako v konaní sp.zn.4C/550/2012 zaujal súd nesprávny právny záver ohľadom 15 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže na vydanie poverenia sa v tomto prípade vzťahovala 15 dňová lehota od doručenia žiadosti exekútora, ktorá v danej exekučnej veci preukázateľne dodržaná nebola. Z uvedených dôvodov je potrebné doplniť dokazovanie a vo veci opätovne rozhodnúť.

Na základe stanoviska súdu druhého stupňa doplnil súd dokazovanie zabezpečením exekučných spisov vo veciach, v ktorých doposiaľ boli zabezpečené len fotokópie časti týchto spisov a zistil, že vo veci sp.zn.4C/548/2012 bola pripojená fotokópia spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.27Er/264/2010, v ktorej veci žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 23.4.2010 a o tejto rozhodol súd uznesením zo dňa 8.12.2010, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.6CoE/86/2011-32 zo dňa 30.9.2011. Uznesenie o zamietnutí žiadosti sa stalo právoplatným dňom 29.11.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/550/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 275 eur, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.18Er/997/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej O. H., J..X.X.XXXX dňa 21.12.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn.SR 08345/10 a vo veci bolo vydané poverenie dňa 7.2.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/551/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.063,99 eura, pričom z pripojenej fotokópie spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.7Er/276/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému S. Š., J..XX.X.XXXX, dňa 28.4.2010 a vo veci bolo dňa 21.9.2011 vydané uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/553/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 529,23 eura, pričom z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.18Er/528/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému I. N., J..XX.X.XXXX dňa 15.7.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn.SR 19820/09 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 21.2.2011, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18.3.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/554/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.139,59 eura, pričom z fotokópie spisu Okresného súdu

Nitra sp.zn.7Er/803/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému Z. H., J..XX.X.XXXX dňa 19.10.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn.SR 05749/09 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 23.3.2012, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/555/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 283,98 eura, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.23Er/961/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej O. V. , J..X.X.XXXX, dňa 9.12.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn.SR 07102/10 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 21.2.2011, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 26.3.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/556/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 531,07 eura, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.10Er/600/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej E. G. , J..XX.X.XXXX, dňa 12.8.2010 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 24.1.2011, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 15.4.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/559/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 335,61 eura, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.34Er/959/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej M. L. , J..X.X.XXXX, dňa 9.12.2010, pričom vyššia súdna úradníčka uznesením zo dňa 13.12.2010 zamietla žiadosť súdneho exekútora a uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.4.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/560/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 265,54 eura, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.25Er/15/2011 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej D. H. , J..XX.X.XXXX, dňa 14.1.2011, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn.SR 09208/10 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 22.2.2011, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.12.2010 a uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.5.2011.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4C/561/2012 si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eura a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 639,87 eura, pričom zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.10Er/524/2010 vyplýva, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnej Z. Š. , J..X.X.XXXX, dňa 15.7.2010, ku ktorej pripojil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn.SR 00223/10 a vo veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka dňa 15.4.2011, keď uznesením zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25.5.2011.

Podľa § 3 ods.1 písm.d/ Zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods.2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť

úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“ ) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ods.2 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods.2 Zákona č.233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm.c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods.2 Zákona č.233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 17.1.2013, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č.231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm.c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle §

514/2003 Z.z. nie je dôvodný a preto ho súd v jednotlivých konaniach spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/548/2012 zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Pokiaľ ide o poslednú námietku navrhovateľa a to vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, tak podľa názoru súdu tým, že vyšší súdny úradník v exekučnom konaní skúmal exekučný titul a výsledkom tohto postupu bolo rozhodnutie, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k žiadnemu nesprávnemu úradnému postupu ani k porušeniu práv oprávneného, nakoľko exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a môže tak urobiť na návrh účastníka ako aj bez návrhu, pričom môže exekučný titul preskúmať aj z hľadiska príslušných hmotnoprávných zákonných ustanovení a nielen z procesného hľadiska (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn.II.ÚS 499/2010) a preto týmto postupom nedošlo k žiadnemu nesprávnemu úradnému postupu namietanému v návrhu navrhovateľa.

Ďalším dôvodom namietaného nesprávneho úradného postupu malo byť nevydanie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, pričom z prejavu vôle normotvorcu obsiahnutom v zhora citovaných ustanoveniach plynie záver, podľa ktorého 15-dňová lehota od doručenia žiadosti exekútora pre exekučný súd, sa vždy vzťahovala len na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Prejav vôle vyjadrený v právnej norme je totiž potrebné ozrejmiť výkladovými metódami, ktoré zachovávajú autenticitu sledovaného zámeru, čo umožňuje výklad doslovný, gramatický a systematický, pričom niet dôvodu pre použitie analógie. V tejto súvislosti je zvlášť významné, že úmyslom zákonodarcu bolo práve zefektívnenie exekučného konania v snahe dosiahnuť, aby poverenie na vykonanie exekúcie nebolo zdržiavané nečinnosťou exekučného súdu a tak prispieť k lepšej vymožiteľnosti práva. Táto požiadavka však stráca svoj základný význam a opodstatnenosť v prípade, že niet exekučného titulu pre jeho rozpor so zákonom ako materiálneho predpokladu každej exekúcie. Neznamená to však, že i vtedy exekučné konanie nemusí naplniť právo účastníka na prejednanie veci v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov vyplývajúce z čl. 48 ods. 2 ústavy a článku 6 ods. 1 Dohovoru, aby sa tak odstránil stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Pokiaľ by ale zákonodarca mal úmysel, aby 15-dňová lehota exekučného súdu dopadala i na rozhodnutie, ktorým zamietne žiadosť exekútora o udelenie poverenia, bol by to explicitne zakotvil spôsobom ako v niektorých ďalších ustanoveniach Exekučného poriadku, napr. v ust. § 44 ods. 8, § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorých uložil exekučnému súdu rozhodnúť (či už pozitívne alebo negatívne) v tam stanovenej lehote na rozdiel od ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, kde uložil exekučnému súdu do 15 dní od doručenia žiadosti "poveriť" exekútora, aby exekúciu vykonal. Obdobnú paralelu možno nájsť i v odvolaní proti rozhodnutiam v exekučnom konaní, ktoré v zásade nie je prípustné (§ 202 ods. 2 OSP), pokiaľ Exekučný poriadok výslovne vo svojich ustanoveniach nezakotvuje, že odvolanie prípustné je a taktiež i v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku (napr. § 16 ods. 1, § 75 ods. 4, 5, § 92 ods. 5, § 95 ods. 3 atď.), ktoré sa na exekučné konanie použijú, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak (§ 251 ods. 4 OSP). S ohľadom na cieľ a zásady Exekučného poriadku, na ktorých je budovaný, preto jeho ust. § 44 ods. 2 nie je možné interpretovať rozširujúcim spôsobom tak, ako to predkladá navrhovateľ. Súdom zastávaný názor v konečnom dôsledku, s prihliadnutím na vzájomné súvislosti a účel sledovaný právnou úpravou, nemožno označiť ani za neprimeraný alebo svojvoľný výklad práva upierajúci základné práva a slobody, súčasťou ktorých je i právo na súdnu ochranu. Navyiac s účinnosťou od 01. 06. 2011 zákonodarca v prípade exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku neviazal ani vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora na zákonnú 15-dňovú lehotu od doručenia jeho žiadosti. Podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 01. 06. 2011 však bolo možné vykonať exekúciu, okrem iného, na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených (písm. d/) a iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon (písm. i/). Preto v prípade, keď exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, bolo tento potrebné považovať za exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. i/ Exekučného poriadku a nie podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku.

Na to, aby štát zodpovedal za škodu spôsobenú orgánom vykonávajúcim verejnú moc, musia byť splnené podmienky zodpovednosti za škodu podľa zákona č.514/2003 Z.z. . Základnou podmienkou zodpovednosti štátu je, aby škoda bola spôsobená pri výkone verejnej moci orgánom, ktorý vykonáva verejnú moc niektorým zo spôsobov v zákone špecifikovaným a druhým predpokladom je vznik škody alebo nemajetkovej ujmy. Treťou podmienkou je, aby medzi konaním, ktoré viedlo k vzniku škody a samotnou škodou bola daná priama príčinná súvislosť. Z hľadiska spôsobu, akým bola škoda spôsobená, zákon rozlišuje základné dva okruhy zodpovednosti za škodu a to zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím a zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. I keď zákon nedefinuje pojem nesprávny úradný postup, vo všeobecnosti za takýto možno považovať porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre konanie štátneho orgánu pri jeho činnosti súvisiacej s výkonom verejnej moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Z ustanovenia § 9 ods.1 Zákona č.514/2003 Z.z. vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť takéhoto orgánu, zbytočné prietahy v konaní, ako aj iný nezákonný zásah do práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb. Rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé od posúdenia príčinnej súvislosti medzi týmto postupom a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody. Pôjde teda najmä o objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku a o starostlivé zváženie všetkých príčinných súvislostí. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti štátu ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, a preto nesprávny postup orgánu štátu musí byť vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vo veciach vedených pod sp.zn. 4C/548/2012, 4C/551/2012, 4C/554/2012, 4C/555/2012, 4C/556/2012, 4C/553/2012, 4C/560/2012 a 4C/561/2012 nedošlo v exekučných konaniach k porušeniu zákona zo strany súdu, pretože po oboznámení sa s pripojenými exekučnými spismi Okresného súdu Nitra bolo zistené, že žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v týchto veciach boli zamietnuté, pričom na zamietnutie žiadosti sa nevzťahovala žiadne zákonná lehota a preto zo strany exekučného súdu nedošlo k porušeniu jeho povinnosti vydať rozhodnutie v zákonnej lehote a teda z tohto dôvodu nedošlo ani k nesprávnemu úradnému postupu. Z tohto dôvodu nebol splnený základný predpoklad vzniku nároku na náhradu škody a to nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci. Je pravdou, že podľa článku 48 ods.2 Ústavy má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti, pričom rozhodovacia prax ústavného súdu ustálila, že pri rozhodovaní, či vo veci došlo k prietahom v konaní sa zohľadňujú tri kritéria, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, správanie účastníka konania a spôsob, akým súd v konaní postupoval. Konštantná judikatúra Ústavného súdu SR však ustálila, že pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, sa síce prihliada na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie sa automaticky nepovažuje za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem zbytočné prietahy nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone, pričom s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci sa ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle článku 48 ods.2 Ústavy SR. V hore uvedených veciach žiadna lehota pre rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia stanovená nebola a teda zo strany súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, pričom zamietajúce rozhodnutia súdu boli vydané v primeranej lehote vzhľadom na skutočnosť, že súd sa pred rozhodovaním musel oboznámiť s dokladmi predloženými oprávneným, ktoré si v mnohých prípadoch musel od neho najskôr vyžiadať prípadne ich predloženie urgovať a až po dôkladnom oboznámení sa s týmito dokladmi bolo možné rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora. Uvedený postup súdu nie je teda možné kvalifikovať ako konanie vyznačujúce sa zbytočnými prietahmi a z toho dôvodu nárok navrhovateľa v týchto veciach súd nepovažoval za dôvodný.

Vo veci sp.zn.4C/559/2012 bol pripojený príslušný exekučný spis sp.zn.34Er/959/2010 (EX 14601/2010) , z ktorého bolo zistené, že žiadosť o udelenie povarenia bola podaná na súde dňa 9.12.2010 a k jej zamietnutiu došlo uznesením vydaným dňa 13.12.2010 , teda 4 dni po podaní žiadosti, čo nezakladá absolútne žiaden nárok navrhovateľa na náhradu škody s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia exekučného poriadku. V tomto prípade súd neporušil žiadne zákonné ustanovenie týkajúce sa lehôt na vydanie rozhodnutia a vo veci rozhodol expresne rýchlo a z toho

dôvodu navrhovateľovi nemohol vzniknúť žiaden nárok na náhradu škody z titulu nesprávneho úradného postupu.

Vo veci sp.zn.4C/550/2012 bol pripojený exekučný spis 18Er/997/2010, z ktorého vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola podaná na súde dňa 21.12.2010 a poverenie bolo vydané až dňa 7.2.2011 napriek tomu, že pre vydanie poverenia platila 15 dňová zákonná lehota od doručenia žiadosti exekútora a táto preukázateľne dodržaná nebola, pričom k jej prekročeniu došlo o jeden mesiac, avšak uvedený postup súdu nie je možné s ohľadom na konkrétne okolnosti veci hodnotiť ako nesprávny úradný postup v dôsledku zbytočných prieťahov v konaní vzhľadom na skutočnosť, že pred udelením poverenia bolo potrebné oboznámiť sa s dokladmi pripojenými k žiadosti a pokiaľ súd prekročil zákonom stanovenú lehotu o jeden mesiac, nie je to možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy v konaní aj s poukazom na hromadný nápad obdobných vecí v čase, keď súd rozhodoval o žiadosti súdneho exekútora. Okrem toho pokiaľ by sa uvedené konanie súdu malo hodnotiť ako nesprávny úradný postup, tak navrhovateľ by musel preukázať, že v súvislosti s týmto nesprávnym úradným postupom mu vznikla škoda, avšak v tomto smere navrhovateľ žiadne dôkazy neprodukoval a nepreukázal, že v dôsledku neskoršieho rozhodnutia súdu o jeden mesiac mu vznikla škoda a táto je v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ teda v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a nesplnil základné zákonné predpoklady pre priznanie náhrady škody, keďže absentuje podľa názoru súdu jednak nesprávny úradný postup ako aj príčinná súvislosť medzi konaním exekučného súdu a navrhovateľom tvrdenu škodou a okrem toho navrhovateľ nešpecifikoval a ničím nepreukázal ani uplatnenú nemajetkovú ujmu.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v jednotlivých konaniach spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/548/2012 v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., tak že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.