

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010843
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010843.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 30.09.2022 tento

r o z h o d o l :

Obvinená :
P. O., rod. B., narodená XX.XX.XXXX v F., trvale bytom
E., K. č. XX, bez prihlásenia bytom E., t.č. bytom
E., F. A. XX

je v i n n á , ž e,

v bode 1

v presne nezistenom čase, približne od júla 2019 do 21.12.2021 v Leviciach v byte č. XX na 3. poschodí bytového domu na R. Zd. Z. XXA v prítomnosti svojich maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, S. B., nar. XX.XX.XXXX, R. H., nar. XX.XX.XXXX a D. N. H., nar. XX.XX.XXXX pravidelne v neskorých večerných a nočných hodinách konzumovala spolu so svojimi kamarátmi a známymi alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých vykrikovala a správala sa vulgárne, po čom obyvatelia bytového domu opakovane privolávali políciu, maloleté deti nechávala opakovane pod dozorom iných osôb, zatiaľ čo ona, aj počas pracovnej doby, konzumovala alkoholické nápoje, následkom čoho u maloletých detí absentovala rodičovská autorita, preberali negatívne vzorce správania sa, obvinená sa nezaujímalá, ako trávia čas a či si plnia svoje školské povinnosti, alkoholické nápoje núkala aj maloletému synovi A. B. alebo mu dávala na jeho kúpu peniaze, následkom čoho bol maloletý opakovane opitý, a to aj v prítomnosti ostatných maloletých súrodencov, agresívny, rušil nočný klud, poškodzoval zariadenie bytového domu, stretával sa s osobami, ktoré mali na jeho správanie negatívny vplyv, fajčil, opakovane bola v súvislosti s jeho agresívnym správaním privolaná polícia, odmietal chodiť do školy, za peniaze z brigádnickej činnosti si kupoval tabakové výrobky a opakovane sa na rôznych miestach v okrese Levice dopúšťal páchania úmyselných priestupkov, pričom negatívne vzorce jeho správania kopíruje aj maloletá S. B. a k náprave jeho správania nedošlo ani po intervenciách Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice,

v bode 2

ako zákonná zástupkyňa svojho maloletého syna T. B., narodeného XX.XX.XXXX, v školskom roku 2021/2022 žiaka VIII. triedy Základnej školy E., Q. č. XX, okres E., napriek skutočnosti, že bola zo strany školy upozornená na neospravedlnenú neprítomnosť svojho syna na vyučovaní, nezabezpečila jeho riadnu povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho T. B. v školskom roku 2021/2022 v období od 10.01.2022 do 16.06.2022 nechodil pravidelne do školy a za uvedené obdobie vymeškal celkom 347 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom uvedený čas trávil presne nezisteným spôsobom,

t e d a

v bode 1

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, umožnila jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

v bode 2

vydala z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

v bode 1

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona

v bode 2

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona bez zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihľadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3/ tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obvinenej počas skúšobnej doby povinnosť dostavovať sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi súdu príslušnému podľa miesta pobytu obvinenej a povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa počas skúšobnej doby na rodičovskom poradenstve na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ul. L. Štúra 53, Levice, referáte poradensko-psychologických služieb.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinená povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 53/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.