

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4221204070.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: B. U., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, zastúpená: Dr. jur. Zita Machlicová Czibor, advokátka, Župná 14, Komárno, proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, Q. XXXX/X, B., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o. Ul. biskupa Királya 6, Komárno, o zaplatenie 60.000 eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 10. mája 2022 č.k. 7C/48/2021- 128, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to s pozemkami a stavbami vedenými Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorých je výlučným vlastníkom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č.XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m2, parcela č.XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č.XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m2, so stavbou garáž so súpisným č. XXXX, parcela č.XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m2, až do právoplatného skončenia súdneho konania. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

1.2 Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1,2 písm. c, d), § 330, § 332 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Poukázal na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobkyňa argumentovala skutočnosťou, že dňa 2.12.2021 podala žalobu na zaplatenie 60.000 eur s príslušenstvom proti žalovanému. Túto odôvodnila tým, že dňa 9.10.2008 uzatvorila Zámennú zmluvu so žalovaným, ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti: bytu č.XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č.XXX, vchod č.XX, k.ú. B., LV č.XXXX, ktorý byt sa nachádza na E. D. č.XXX/XX, B.. Žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti: bytu č.XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č.XXX, vchod č.XX, k.ú. B., LV č.XXXX, ktorý byt sa nachádza na E. D. č.XXX/XX, B.. Predmetom tejto zmluvy bola zámena týchto dvoch nehnuteľností. Koncom decembra roku 2016 žalobkyňa sa dozvedela, že k jej bytu na liste vlastníctva č.XXXX bola zapísaná poznámka, že predmetný byt je predmetom dedičstva po nebohej B. W., zosnulej X.X.XXXX, naposledy trvalé bytom D. XXX/XX, B. na základe Rozsudku OS KN 8C/351/2010-453 a Rozsudku KS v Nitre 8Co/47/2015-483 a právo zapísaných vlastníkov nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené. Podkladom toho bolo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre vydané pod sp.zn.: 8Co/47/2015, ktorý určil, že predmetná nehnuteľnosť (byt č.XX) je predmetom dedičstva po nebohej B. W.. Žalobu podal jediný dedič poručiťky B. W., X. R.. Na základe tohto poznatku podala žalobkyňa žalobu na

určenie vlastníckeho práva k vyššie popísanému bytu na Okresný súd Komárno a konanie bolo vedené pod sp.zn.: 15C/82/2017. Súd žalobu zamietol a zároveň určil, že vlastníkom predmetného bytu je X. R.. Prvostupňovým súdom vydané rozhodnutie Krajský súd Nitra rozsudok vydaného pod sp.zn. 6Co/43/2019 potvrdil. Po nadobudnutí právoplatnosti Rozsudku Krajského súdu Nitra žalobkyňa listom vyzvala žalovaného, aby jej vrátil byt č.XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č.XXX, vchod č.XX, k.ú. B., LV č.XXXX, ktorý byt sa nachádza na E. D. č.XXX/XX, B. s poukazom na už vydané súdne rozhodnutia. Listom jej právna zástupkyňa žalovaného oznámila, že byt č.XX už medzičasom žalovaný predal a vysporiadanie vynaložených finančných prostriedkov do opravy bytu považuje za premlčané. Žalobkyňa predpokladala, že medzičasom došlo k doručeniu písomností žalovanému z Okresného súdu Komárno, nakoľko na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktoré sú vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č.XXXX, k.ú. a obec B., okres B. dnešným dňom zistila plombu vyznačenú na základe V-1593/2022 (Darovacia zmluva). Uzatvorením darovacej zmluvy žalovaným tesne po podaní žaloby na príslušný súd mala za jednoznačné, že žalovaný má snahu zmenšiť svoj majetok z dôvodu znemožnenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne voči nemu. Jedná sa o odporovateľný právny úkon podľa §42a Občianskeho zákonníka. Právo odporovať právnym úkonom môže žalobkyňa uplatniť žalobou, ktorou by však došlo k rozmnožovaniu sporov medzi žalobkyňou a žalovaným. Z uvedeného dôvodu mala žalobkyňa za to, že je na mieste podať voči žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č.XXXX vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v k.ú. B..

1.3 Súd prvej inštancie dospel k záveru, že potreba neodkladnej úpravy pomerov bola osvedčená tým, že na liste vlastníctva č. XXXX je vyznačená plomba na základe V- 1593/2022 (Darovacia zmluva) a V - 1592/2022 (Darovacia zmluva), ako je zrejmé z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 111), a preto bola žalobkyňa nútená domáhať sa dočasnej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov zastal súd prvej inštancie názor, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok, t. j. preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že žalobkyňa žaluje od žalovaného zaplatať sumu 60.000 eur s príslušenstvom a možno dôvodne predpokladať, že uzatvorením darovacích zmlúv žalovaným tesne po podaní žaloby má žalovaný snahu zmenšiť svoj majetok z dôvodu znemožnenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne voči nemu. Súd prvej inštancie v zmysle § 330 ods. 1 CSP obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2.1 Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, prípadne zmeniť napadnuté uznesenie tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal, že súd mu odňal možnosť vyjadriť sa, keď mu spolu s napadnutým rozhodnutím nedoručil samotný návrh s prílohami, preto súd nepostupoval v zmysle ust. § 331 ods. 1 prvej vety CSP. Po doručení napadnutého uznesenia a nahliadnutí do elektronického súdneho spisu zistili, že súd mal postupovať v zmysle § 327 CSP a návrh žalobkyne mal odmietnuť, a to z dôvodu, že návrh žalobkyne neobsahoval náležitosti žaloby podľa § 132 tak, ako si to vyžaduje ust. § 326 ods. 1 CSP.

2.2 Ďalej namietal, že listina na č.l.111 predložená žalobkyňou, ktorá má obsahovať výpis z katastra nehnuteľností č. LV XXXX nie je správna, pretože LV č.XXXX v k.ú. B. obsahuje iba stavbu s označením ako rodinný dom, so súp. č. XXXX, čo vlastne vyplýva z ním predloženého výpisu z LV, ktorý neobsahuje žiadne parcely v k.ú. B. pod. č. XXXX/X, č.XXXX/X, č.XXXX, č.XXXX, č.XXXX, ani rodinný dom so súp. č. XXXX, garáž so súp. č. XXXX tak ako sú uvedené v napadnutom uznesení. V tomto smere napadnuté uznesenie vykazuje zmatečnosť a nevykonateľnosť. Vyššie uvedené parcely sú zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXX, a tie nehnuteľnosti boli predmetom vkladového konania č. V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej zdôraznil, že z LV č. XXXXX ač.XXXX vyplýva, že vkladové konania č. V-1592/2022 a V-1593/2022 boli právoplatne ukončené dňa 02.05.2022, teda v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (10.5.2022) už neboli dané okolnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pozornosti súdu unikla aj ďalšia skutočnosť v čase rozhodovania, a to tá, že práve LV. č. XXXX nebola predmetom vkladových konaní č. V-1592/2022 a V-1593/2022, čo vyplýva aj zo súčasného výpisu LV. S poukazom na uvedené dodal, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 10.5.2022 sa neriadil ust. § 329 ods. 2 CSP, keďže v čase vydania rozhodnutia už nebol stav taký, aký súd v napadnutom uznesení deklaroval. Pokiaľ súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že je obava, že by mohol byť nárok žalobkyne zmarený, tak uvedené nebolo preukázané, a nevyplýva ani z vykonaného dokazovania. Poukázal na LV č. XXXX, ktorý ostal nedotknutý, teda vlastníkom nehnuteľností na uvedenom LV. č. XXXX v k.ú. B. zostal žalovaný. Z LV č. XXXXX tiež vyplynulo, že

darovacou zmluvou daroval 2/3 nehnuteľností, teda zostal vlastníkom nehnuteľností v rozsahu 1/3 -ín k celku.

2.3 Namietal záver prvoinštančného súdu o splnení podmienky nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúcej v potrebe bezodkladne upraviť pomery medzi stranami vyplývajúcej z § 325 ods. 1 CSP, pretože nie je presvedčivo odôvodnený, je zmätočný, čo v konečnom dôsledku zakladá nepreskúmateľnosť a ústavnú neudržateľnosť ním vydaného rozhodnutia. Súd prvej inštancie v podstate nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a napadnuté uznesenie nemá oporu v zistenom skutkovom stave. Súdu prvej inštancie nič nebránilo ex offio tvrdenia žalobkyne overiť (napr. preverení stavu katastrálnych konaní cez portál katastrálneho úradu) v čase vydania rozhodnutia, alebo oboznámiť sa s jeho vyjadrením k samotnej žalobe, v ktorej nárok žalobkyne popiera.

3.1 Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje predmetné uznesenie potvrdiť. K argumentácii žalovaného, že nemal vedomosť o podaní žaloby a mohol by prevádzať všetok svoj majetok na iné osoby poukázala na odporovateľnosť právneho úkonu, ale aj na to, že k prevodu nehnuteľnosti darovacou zmluvou došlo tesne po zasielaní pošty Okresným súdom Komárno pre žalovaného, ktorý však zásielku zámerne neprevzal kým úkony smerujúce k darovaniu neukončil. Ďalej žalobkyňa uviedla, že neodkladné opatrenia sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho na riadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a nakoniec neodkladné opatrenie je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

3.2 Opätovne poukázala na obsah svojej žaloby, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplata sumy 60.000 eur s príslušenstvom. Ďalej uviedla, že listom oslovila žalovaného ešte pred začatím súdneho sporu a žiadala ho o vrátenie pôvodného bytu číslo 36 spolu so zaplatením rekonštrukcie, ktorú vynaložila na byt číslo XX, ktorého vlastníkom sa stal J. R., a to všetko titulom bezdôvodného obohatenia. Z odpovede právnej zástupkyne žalovaného však vyplynulo, že byt číslo XX už žalovaný predal. K predaju bytu číslo XX došlo po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Nitra 8C/47/2015-483, ktorý mu bol ako žalovanému do vlastných rúk doručený. Z obsahu odvolania žalovaného je zrejmé, že rozsudok chápal tak, že všetky uzatvorené zámenné zmluvy sú neplatné a namiesto toho, aby sa so žalobkyňou vyrovnal, byt rýchlo odpredal.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne zdôraznil, že sa nezakladá na pravde, že mal mať vedomosť o jej žalobe skôr, než mu bola doručená. Poukázal na skutočnosť, že uvedené tvrdenie žalobkyne je hrubo zavádzajúce, nakoľko ako uviedol v odvolaní, nepreviedol celý jeho nehnuteľný majetok na iné osoby, ale naďalej je vlastníkom nehnuteľností v hodnote, ktorá preyšuje žalobný nárok žalobkyne.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 CSP .

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery medzi stranami sporu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

10. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní podanom žalovaným, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dôsledne nezaoberal návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. V napadnutom uznesení len konštatuje, že potreba neodkladnej úpravy pomerov bola osvedčená tým, že na liste vlastníctva č. XXXX je vyznačená plomba na základe V- XXXX/XXXX (Darovacia zmluva) a V - XXXX/XXXX (Darovacia zmluva), ako je zrejmé z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 111), a preto možno dôvodne predpokladať, že uzatvorením darovacích zmlúv žalovaným tesne po podaní žaloby má žalovaný snahu zmenšiť svoj majetok z dôvodu znemožnenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne. Odvolací súd musí prisvedčiť námietke žalovaného, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nepristúpil k overeniu zápisov na LV č. XXXX. Súd vychádzal z údajov na LV č.XXXX (výpis je zo dňa 11.04.2022), ktorý mu bol predložený žalobkyňou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 12.04.2022 a o návrhu žalobkyne rozhodol uznesením zo dňa 10.05.2022. Žalovaný spolu s odvolaním predložil aj LV č. XXXXX, č. XXXX a č. XXXX , všetky výpisy sú z 16.05.2022 , pričom na týchto listoch vlastníctva sú už zapísané nové vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam žalovaného, ktoré boli darované Darovacou zmluvou V - 1592/2022 zo dňa 02.05.2022 M. C. a U. W..

11. V zmysle ust § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z vyššie popísaných skutočností však vyplýva, že súd prvej inštancie vychádzal z vlastníckych vzťahov žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaných na LV číslo XXXX, ktorý výpis bol zo dňa 11.04.2022, a na ktorom liste vlastníctva boli zapísané : parcela č.XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m2, parcela č.XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č.XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m2, so stavbou garáž so súpisným č. XXXX, parcela č.XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m2. Súd prvej inštancie si však neoveril stav na liste vlastníctva v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení zo dňa 10.05.2022, keď zo žalovaným predloženého výpisu (údaje platné k 13.05.2022) vyplýva, že na LV číslo XXXX je zapísaná len jedna nehnuteľnosť - a to rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele číslo 7190/10, ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný.

12. Vzhľadom k uvedenému, ak súd prvej inštancie v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nemal splnený jeden zo základných predpokladov pre vydanie neodkladného opatrenia - preukázané vlastnícke právo žalovaného k uvedeným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, nemohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku napadnutého uznesenia, ak mu v čase vydania neodkladného opatrenia už vlastnícke právo nesvedčalo. Tieto skutočnosti bude môcť zistiť len pripojením spisového materiálu vkladového konania č. V-1592/2022 z katastra nehnuteľností. Až po oboznámení sa s týmto spisom môže rozhodnúť či a v akom rozsahu je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

13. Odvolací súd k námietke žalovaného, že súd prvej inštancie nevykonal riadne dokazovanie uvádza, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd dokazovanie nevykonáva, postačí ak navrhovateľ osvedčí skutočnosti, ktoré majú byť podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd sa musí zaoberať najmä tým, či bola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. V danom prípade žalobkyňa nesporne osvedčila skutočnosť, že žalovaný previedol značnú časť svojho nehnuteľného majetku na tretie osoby práve v čase, keď sa žalovaná od neho domáha zaplatenia žalovanej sumy 60 000 eur. Vzhľadom k tomu, že vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam žalovaného v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli zapísané na LV č. XXXX, kde skutočne bol výlučným vlastníkom žalovaný, avšak v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie sa pravdepodobne tento stav zmenil (LV č. XXXX a LV č. XXXXX), bude potrebné, aby sa súd prvej inštancie opätovne zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia práve v nadväznosti na zistené skutočnosti.

14. Keďže súd prvej inštancie s poukazom na uvedené sa dôsledne nezaoberal tým, či bol splnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie vyššie uvedených skutočností, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne sa zaoberať návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie opätovne a

bezodkladne rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom jeho povinnosťou bude svoje rozhodnutie i náležite odôvodniť tak, aby toto rozhodnutie spĺňalo požiadavky kladené na súdne rozhodnutia príslušnými ustanoveniami CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).