

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205750
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4122205750.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: A DONASTAV, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 12, IČO: 44 067 909, zastúpený: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka, so sídlom Nitra, Farská 12, proti žalovanému: X.. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. dolina XXXX/XX, o neúčinnosť právneho úkonu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. júna 2022, č. k. 18C/56/2022-62, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 23. júna 2022, č. k. 18C/56/2022-62 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, okres: R., obec: F., katastrálne územie: F., - parcela C-KN č. 188/1 - záhrada o výmere 235 m² -parcela C-KN č. 188/2 - záhrada o výmere 234 m² -parcela C-KN č. 188/4 - záhrada o výmere 231 m² -parcela C-KN č. 188/9 - zast. plocha a nádvorie o výmere 49 m² spolu so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX -parcela C-KN č. 188/10 - zast. plocha a nádvorie o výmere 49 m² so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX - parcela C-KN č. 188/12 - zast. plocha a nádvorie o výmere 49 m² so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX (ďalej len „nehnuteľnosti“) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP. O trovách konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca dňa 30.05.2022 podal odporovaciu žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je účastníkom trestného konania vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 2T/1/2015 v pozícii poškodeného. V priebehu predmetného konania obžalovaný I. N. ako evidenčne predchádzajúci vlastníak nehnuteľností špekulačne kúpnu zmluvou previedol predmetný nehnuteľný majetok na žalovaného, aby týmto konaním znemožnil žalobcovi v prípade vydania odcudzujúceho rozsudku s výrokom o náhrade škody vymáhať voči nemu ako dlžníkovi svoje oprávnené nároky. Podľa názoru žalobcu úmysel obžalovaného musel byť žalovanému známy ešte pred vykonaním dotknutého právneho úkonu. Z emailovej správy zaslanej žalovaným advokátke žalobcu vyplýva, že o špekulačnom konaní obžalovaného bol zapojený aj žalovaný, preto podľa žalobcu existuje vážna hrozba, že aj žalovaný účelovo prevedie predmetné nehnuteľnosti na ďalšiu osobu, aby

sťažil žalobcovi uspokojenie jeho pohľadávky. Preto považuje žalobca za viac ako nevyhnutné, aby súd vydaným neodkladným opatrením zamedzil ďalším špekulačným prevodom žalovaného na tretie osoby, nakoľko je reálny predpoklad, že žalovaný je do veci reálne zapojený a podľa žalobcu hrozí ďalší prevod predmetných nehnuteľností, ktorého účelom bude zmarenie nárokov žalobcu.

4. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému I. N. vo veci obzvlášť závažného zločinu sprenevery, sp. zn. 2T/1/2015. Poškodeným v tomto konaní je žalobca, ktorý si uplatňuje náhradu škody. Bolo preukázané, že I. N. kúpnu zmluvou previedol na žalovaného nehnuteľnosti.

5. Po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil v dostatočnej miere opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko toho času sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Uviedol, že zo strany žalobcu sú tu a trvajú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia - zdržanie sa akéhokoľvek konania smerujúceho k nakladaniu s nehnuteľnosťami a to z dôvodu, že je tu dôvodné podozrenie, že by mohlo dôjsť k predaju, resp. prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu. Podľa názoru súdu prvej inštancie je nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutné, pretože ak by v priebehu konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu žalovaný nehnuteľnosť previedol, tak by žalobca de iure nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Prípadný nadobúdateľ by mohol byť vlastníkom nehnuteľnosti s ohľadom na jeho dobrú vieru, keďže by nehnuteľnosti kúpil od subjektu vedeného v evidencii katastra nehnuteľností ako vlastníka, čím by mohol byť výkon rozhodnutia ohrozený. Súd posúdil všetky uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že v tomto prípade je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov a neodkladné opatrenie nariadil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil a zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Nestotožňuje sa s názorom prvoinštančného súdu o osvedčení nároku navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca svoje skutkové tvrdenie, že trestné konanie bude úspešne ukončené v jeho prospech odvodzuje len v rovine hypotetického želania úspešnosti, pričom to ničím nepreukázal a nedoložil žiadne listinné dôkazy. Navyše uviedol, že žalobca ako poškodená strana v trestnom konaní mala dostatok času podať vo veci v zmysle § 50 Tr. por. návrh na zaistenie nároku poškodeného na náhradu škody nielen na uvedených nehnuteľnostiach, ale aj na ďalších nehnuteľnostiach, ktoré I. N. vlastní, čo asi nevykonala pre neistotu v úspešnosti v predmetnom trestnom konaní.

9. Ďalej uviedol, že prevod nehnuteľností, ktoré nadobudol do vlastníctva titulom kúpnej zmluvy od I. N. bol na základe jeho plánovaného záujmu, avšak sa uskutočnil až po právoplatnom rozhodnutí krajského súdu v prospech I. N. z dôvodu podanej žaloby terajšieho žalobcu o určenie vlastníckeho práva na nehnuteľnosti, ktorých je vlastníkom. Neúspech v uvedenom súdnom konaní považuje za dôvod podania predmetnej účelovej žaloby, v ktorej je žalovaným.

10. Žalobca sa písomne vyjadril k podanému odvolaniu žalovaného. Uviedol, že je nespochybniteľným faktom, že voči I. N. je vedené trestné konanie na Okresnom súde Nitra č. k. 2T/1/2015, ktorý aj napriek tomuto faktu previedol podstatnú časť svojho majetku, ktorý by dokázal pokryť nároky žalobcu na náhradu škody. Nemôže obstať argument žalovaného, že nehnuteľnosti kúpil od I. N. až po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre v civilnom konaní. Toto konanie s vecou žaloby o neúčinnosť právneho úkonu nesúvisí a na zápise vlastníctva v katastri na žalovaného nič nemení. Zdôraznil, že to bol práve dlžník I. N. ktorý sa rozhodol previesť svoj majetok na žalovaného s vedomím, že si žalobca v súdnom konaní riadne a včas uplatnil voči nemu nárok náhradu škody. W. žalovaný mal pred prevodom vlastníctva na jeho osobu vedomosť o týchto faktoch, o čom svedčí aj e-mailová správa, ktorú žalobca priložil do konania. Žalovaný teda s vedomím sporu, resp. uplatneného nároku na náhradu škody nadobudol sporné nehnuteľnosti, teda sám sa vystavil riziku, že bude voči nemu uplatnený nárok zo strany žalobcu na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu. Návrh na zaistenie majetku poškodeného je nárokom žalobcu, a nie jeho povinnosťou. Navyše žalobca predpokladal, že žalovaný nakoniec nenadobudne

predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva práve pre jeho vedomosť o uplatnenej náhrade škody. Aj táto skutočnosť usvedčuje žalovaného, že aj napriek trestnému konaniu nadobudol tieto nehnuteľnosti do vlastníctva a tým stratil akúkoľvek možnosť tvrdenia a obrany v tomto druhu súdneho konania, že o ničom nevedel. Je treba podotknúť, že v prípade žalovaného sa nejedná o žiadneho dobromyseľného nadobúdateľa. Žalovaný X.. C. nie je v žiadnom prípade ani náhodným kupujúcim. So I. N. spolupracoval už aj v minulosti, kedy medzi sebou rovnako prevádzali nehnuteľnosti. Má za to, že v prípade žalovaného sa jedná o nastrčenú osobu s cieľom zmariť nároky žalobcu v konaní. Ako dôkaz priložil fotokópiu LV zo spisu OS Nitra 2T/1/2015, ktorá svedčí o tom, že od I. N. žalovaný kúpil nehnuteľnosti už v minulosti. K argumentu žalovaného o hypotéze odsúdenia I. N. uviedol, že doposiaľ vykonané dokazovanie v rámci trestného konania nasvedčuje, že I. N. sa skutku sprenevery dopustil a taktiež výšku uplatnenej náhrady škody výraznejším spôsobom nedokázal spochybniť.

11. Práve prepojenie žalovaného a I. N. už aj v minulosti dávalo žalobcovi dostatok dôvodov na to, aby žalobou a neodkladným opatrením uplatnil svoje práva. Je viac ako isté, že I. N. ako dlžník žalobcu tento prevod urobil účelovo v spojení so žalovaným, aby znemožnili žalobcovi uspokojiť svoju pohľadávku uplatnenú v trestnom konaní. Práve vedomosť žalovaného, ktorý aj napriek hrozbe žaloby o neúčinnosť právnych úkonov nadobudne majetok od dlžníka a zároveň má informácie z LV, je ďalším dôkazom účelovosti jeho konania. V prípade, ak by súd nezamedzil v danom prípade možnosť žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, žalobca by jedno pekné ráno zistil, že žalovaný, ešte aj počas tohto konania (ako sa to už raz stalo aj napriek poznámke zapísanej v LV) previedol nehnuteľnosti na inú osobu, aby tak zamedzil alebo minimálne sťažil žalobcovi vykonať reálne kroky k vymáhaniu nárokov. Vzhľadom na výšku pohľadávky uplatnenej škody (viac ako 300 000 eur) žalobca nevidí inú možnosť, ako zabrániť špekulačným prevodom len vydaním neodkladného opatrenia.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

13. Žalovaný sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu. K tvrdenej skutočnosti žalobcu, že ako poškodený si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške viac ako 300 000 eur poukázal na nespornosť, že v danej trestnej veci konajúca súdna znalkyňa z oblasti účtovníctva v znaleckom posudku a pri výsluchu na pojednávaní skonštatovala, že pre závažné pochybenia v oblasti účtovníctva, účtovníctvo neodráža reálny stav peňažných tokov spoločnosti a neposkytuje vecný a verný obraz skutočností, ktoré má zachytávať. S ohľadom na uvedené je žalovaný toho názoru, že žalobcom určená škoda vo výške 300 000 eur je nepravdivá a účelovo vymyslená na dosiahnutie súdneho nariadenia neodkladného opatrenia. K ďalšiemu argumentu žalobcu o nedobromyseľnosti žalovaného uviedol, že to je nepravdivé, účelovo vymyslené a relevantným dôkazom nepodložené. Upresnil, že so I. N. riadne a zákonne vykonával obchodné podnikanie.

14. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

15. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že podstatou žaloby (pokiaľ ide o neodkladné opatrenie) v tomto konaní bolo zabrániť žalovanému ako v katastri zapísanému vlastníkovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Návrh na neodkladné opatrenie bol podaný spolu s odporovacou žalobou.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

22. Preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania vychádzajúc pritom z listinných dôkazov a zo súdneho spisu odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, majúc za dostatočne osvedčenú potrebu bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to žiadal žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 31.05.2022.

23. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody, odvolací súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že žalobca ako poškodená strana v trestnom konaní mal dostatok času podať vo veci v zmysle § 50 Trestného poriadku návrh na zaistenie nároku poškodeného na náhradu škody. Skutočnosť, že žalobca v trestnom konaní, kde vystupuje ako poškodený nepodal návrh na zaistenie nároku poškodeného na náhradu škody ešte sama o sebe nespôsobuje nedôvodnosť a neopodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. V prejednávanej veci žalobca osvedčil, že sú medzi ním a žalovaným právne vzťahy, ktoré dočasnú úpravu vyžadujú. Z doposiaľ predložených listinných dôkazov svedčí, že v období od 31.03.2008 do 19.03.2009 došlo ku spáchaniu trestného činu, za ktorý bolo vznesené obvinenie voči bývalému vlastníkovi sporných nehnuteľností a za ktorý trestný čin si poškodený (žalobca) uplatňuje nároky vyplývajúce z titulu náhrady škody. Preto pokiaľ za danej situácie došlo k prevodu vlastníctva nehnuteľností patriacich obvinenému I. N. do vlastníctva žalovaného kúpnu zmluvou a keď žalobca sa zároveň dožaduje určenia, že táto kúpna zmluva je voči nemu neúčinná, vyplýva potreba dočasnej úpravy vzťahov, ktoré v dôsledku danej situácie vznikli. Nariadením neodkladného opatrenia sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav, pretože neodkladným opatrením sa nejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného konania v konkrétnom prípade, t. j. ohrozenia práva žalobcu. Vytvára sa ním situácia pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada.

25. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).