

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2CoE/283/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203952  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515203952.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávnenej Poštovej banky, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31 340 890 proti povinnému M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, N. Y., o vymoženie 1.966,99 Eur s príslušenstvom, na odvolania spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 36 432 105 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Er/425/2015-12 zo dňa 04. mája 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolania spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Rimavskej Sobote, Kálmána Mikszatha 268, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V odôvodnení uviedol, že dňa 29.04.2015 bola tamajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. IA-C/0314/0906 vydaného dňa 30.04.2014 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. so sídlom v Bratislave. Zároveň bola súdu predložená i Zmluva o úvere zo dňa 04.04.2012 vrátane obchodných podmienok pre úver. V predmetnej exekučnej veci sa vymáha plnenie zo zmluvy o úvere č. 4623083912 uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 04.04.2012 medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur a dlžník sa zaviazal tieto vrátiť v 36-tich mesačných splátkach po 83,29 Eur. V zmysle článku 3 bod 5 zmluvy sa zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo všeobecných obchodných podmienkach. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. V obchodných podmienkach oprávneného sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody sa uplatní na riešenie sporov rozhodcovská doložka uvedená vo VOP, na základe ktorej dochádza k mimosúdному riešeniu týchto sporov. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že rozhodcovská doložka tvoriaca podklad pre vydanie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v predmetnom konaní, jej neprimeranou (neprijateľnou) a preto neplatnou zmluvnou podmienkou. Z uvedeného vyplýva, že neplatná rozhodcovská doložka nemohla platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a ani na vydanie rozhodnutia, ktoré by následne mohlo požívať tiež náležitú ochranu v procese exekučného vymáhania ním priznanej pohľadávky, teda stať sa spôsobilým podkladom pre vykonanie exekúcie. Z uvedených dôvodov súd podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ex offo zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to v celom rozsahu.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 36 432 105.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 214 ods. 2 O.s.p./, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie menovanej spoločnosti treba podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 26 ods. 1 O.s.p. Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže môže na základe plnomocenstva zastupovať maloletého účastníka v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ako aj plnoletého účastníka, ku ktorému trvá vyživovacia povinnosť rodičov, prípadne iných osôb podľa osobitného zákona v konaní o určení a zmenu vyživovacej povinnosti, ak ide o veci s medzinárodným prvkom.

Podľa § 26 ods. 2 O.s.p. odborová organizácia môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, ktorý je jej členom vo veciach týkajúcich sa pracovnoprávných vzťahov.

Podľa § 26 ods. 4 O.s.p. právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Podľa § 26 ods. 5 O.s.p. iná právnická osoba ako v odsekoch 1 až 4 môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, len ak tak ustanoví osobitný zákon.

V zmysle citovaného ustanovenia § 201 O.s.p. môže rozhodnutie súdu napadnúť odvolaním iba účastník konania. V exekučnom konaní, o aké ide aj v predmetnej právnej veci, sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, a ak súd rozhoduje o trovách exekúcie aj poverený súdny exekútor /§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku/. Len uvedené osoby sú oprávnené podať proti rozhodnutiam vydaným súdom v exekučnom konaní /ak sú splnené aj ďalšie zákonné podmienky/ odvolanie.

V predmetnej exekučnej veci podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 10Er/425/2015-12 zo dňa 04. mája 2015 odvolanie spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o., ktorá nie je ani oprávneným, ani povinným a bez ohľadu na to, že sa nerozhodovalo o trovách exekúcie možno uviesť, že nie je ani súdnym exekútorom.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že menovanú spoločnosť nemožno považovať ani za procesného zástupcu účastníka konania v zmysle § 24 O.s.p.. Menovaná spoločnosť je právnickou osobou, konkrétne obchodnou spoločnosťou vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným. Vo svojom predmete podnikania podľa výpisu z obchodného registra nemá výkon advokácie podľa osobitného zákona / zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii/. V zmysle citovaných ustanovení § 26 O.s.p. môže právnická osoba zastupovať účastníka konania len v prípade, že by bola Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, odborovou organizáciou, právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účel

výkonu advokácie alebo ak by zastupovanie účastníka touto spoločnosťou pripúšťal osobitný zákon. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. však nie je ani Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, nie je odborovou organizáciou, nie je právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie a odvolaciemu súdu nie je známy žiadny právny predpis, ktorý by zastupovanie účastníka touto spoločnosťou pripúšťal. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. tak nemôže byť procesným zástupcom oprávnenej v tomto exekučnom konaní. Z tohto pohľadu potom odvolací súd ani nevyzýval spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. na predloženie procesnej plnej moci na zastupovanie oprávnenej v tomto exekučnom konaní, pretože v tomto prípade sa nejedná o odstrániteľnú vadu podmienok konania - preukázanie zastúpenia účastníka konania, keď takéto zastúpenie by bolo v rozpore s ustanoveniami § 26 O.s.p..

Pokiaľ ide o možnosť, že by spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. bola zástupcom oprávnenej v tomto exekučnom konaní na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 27.02.2015, na ktorú menovaná spoločnosť poukazuje v iných exekučných veciach oprávneného Poštová banka, a.s., ktoré boli predmetom konania pred tunajším odvolacím súdom, ani táto možnosť podľa názoru odvolacieho súdu neprichádza do úvahy. Komisionárska zmluva upravená v ustanoveniach § 577 až § 590 Obchodného zákonníka je právnym úkonom podľa hmotného práva a nemožno ju stotožňovať s procesným plnomocenstvom, ktoré zákon na zastupovanie účastníka v občianskom súdnom konaní vyžaduje. Ak by aj súčasťou takéhoto právneho úkonu podľa hmotného práva bolo aj písomné procesné plnomocenstvo na zastupovanie účastníka konania, v tomto prípade by ho odvolací súd musel hodnotiť ako rozporné so zákonom /porušujúce ustanovenia § 26 O.s.p. - k tomu viď. vyššie/ a preto neplatné. Okrem toho samotné konanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. ako zástupcu oprávnenej v exekučnom konaní je aj v rozpore s princípom záväzkového vzťahu z komisionárskej zmluvy, keď podľa takejto zmluvy komisionár /tu BENCONT INVESTMENTS s.r.o./ zariaďuje vo vlastnom mene pre komitenta /tu oprávnená/ na jeho účet určitú obchodnú záležitosť, teda koná vo vlastnom mene a nie ako zástupca za iného.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10Er/425/2015-12 zo dňa 04. mája 2015 nie je odvolaním účastníka exekučného konania. Ide preto o odvolanie podané neoprávnenou osobou a odvolací súd ho ako také podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.