

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216224
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216224.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcov 1/ K. Ž., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, E., občan SR, 2/ S. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, E., občianka SR, 3/ Z. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, E., občianka SR, 4/ O. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, E., občianka SR v zastúpení Mgr. Rastislavom Domčekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Černyševského 26, 851 01 Bratislava proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd u r č u j e že nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXX vedené Okresným úradom X., katastrálny odbor pre katastrálne územie N. E., obec N. E. okres X. a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/X druh pozemku trvalé trávnaté porasty o výmere 4350 m² patrí v celosti do dedičstva po nebohom K. Ž., narodený dňa XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. E. Č.. XX a nebohej D. Ž., rodenej N., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. Y. XX, X..

Žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov voči žalovanému n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/ doručili súdu dňa 23.11.2015 žalobu o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedené Okresným úradom X., katastrálny odbor, pre katastrálne územie N. E., obec N. E., okres X. a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/X druh pozemku trvalé trávne porasty patrí vo výmere 4350 m² do dedičstva po nebohom K. Ž., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. E. Č..XX a nebohej D. Ž., rodenej N., narodená XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. Y. XX, X.. Žalobu zdôvodnili tým, že sú zákonnými dedičmi po nebohom K. Ž. a jeho manželke D. Ž..

Žalobu odôvodnili tým, že výmerom vydaným Poverenctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy, č. XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX na meno prídelcu K. Ž. v spoluvlastníckom podiele ?-ica a jeho manželku D., rodenú N. a jej druhé meno S., rodená N. a to v spoluvlastníckom podiele ?-ica katastrálne územie: N. E. bývalý vlastník M. P. (ďalej len "Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-X") nadobudli poručníctvom ako prídelci do svojho vlastníctva (podiel 1/2) poľnohospodárske nehnuteľnosti v katastrálnom území N. E. o celkovej výmere 0,5008 ha, ktoré sú v prídelovom pláne označené takto: vo vložke č. X parcela číslo XXX/X lúka, o výmere 0,5008 ha. Výmer sa vzťahoval na nehnuteľnosti skonfiškované a následne pridelené podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení nariadenia č.64/1946 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa.

Po smrti poručníctvom žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ - poručníctva K. Ž. v roku XXXX prebehlo dedičské konanie sp.zn. Dnot/274/2000, D/997/2000, ktorým došlo k prejednaniu dedičstva po poručníctvi K. Ž. a ktoré sa skončilo právoplatným uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 17.10.2000. V predmetnom

dedičskom konaní však nedošlo k prejednaniu všetkého majetku, ktorý ku dňu smrti vlastnil poručiteľ K. Ž.. V rámci dedičského konania však nedošlo k prejednaniu parcely a prídely ktorého bol K. Ž., v čase svojej smrti vlastníkom a to v podiele ?- ica na základe výmeru o vlastníctve pôdy č.XXXX/XX-X.

Následne v roku XXXX po smrti poručiťky žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ - D. Ž., rodená N., prebehlo dedičské konanie 15D/1732/04, Dnot/407/07, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 01.04.2005. V rámci tohto dedičského konania však nedošlo k striedaniu parcely z prídely, ktorých bola D. Ž., rodená N. vlastníčkou a to v podiele ?- ica na základe Výmeru o vlastníctve pôdy č.XXXX/XX-X.

Okresný národný výbor X. - odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva, lesníctva rozhodol rozhodnutím zo dňa 15.12.1958 č.: k p. pl.: XX N. E. tak, že zrušil celý prídely po K. Ž. a jeho manželke, t.j. právnym predchodcom žalobcov, ktorý im bol prídelený prídelyovou listinou zo dňa XX.XX.XXXX katastrálne územie N. E. poľnohospodársky majetok vo výmere 0,5008 ha s tým, že odňatý majetok prechádza z prídelycov na Československý socialistický štát - do správy ONV - OVHPL v X. (ďalej len z rozhodnutia ONV). V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa konštatuje, že odňatý majetok prídelyca odovzdal Štátnemu majetku X..

Vlastníctvo prídelycov k dotknutým pozemkom z prídely bolo zachované aj po roku 1965 a to až do smrti prídelycov, pretože rozhodnutím ONV zo dňa 15.12.1958 nedošlo k platnému zrušeniu prídelycu K. Ž. a jeho manželky D. Ž., rodenej N.. Okresný národný výbor v X. - odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva nemal právomoc zrušiť prídelyovú listinu právneho predchodcu žalobcov - Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-X s dôsledkom odňatia vlastníckeho práva poručiťovi a preto je takéto rozhodnutie potrebné považovať za absolútne ničotný, neexistujúci akt a teda za akt, na základe ktorého nemohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva k prídelyovým parcelám žalovaným. Vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov K. Ž. a D. Ž., rodenej N. k dotknutým pozemkom z prídely zostalo zachované až do ich smrti a je teda súčasťou dedičstva po prídelycoch. Žalobcovia sa po smrti prídelycu stali zákonnými dedičmi a vstúpili do práv prídelycu, bez ohľadu na zápis vlastníctva v prospech žalovaného v katastri nehnuteľností. Je však nepochybné, že žalovaný nie je vlastníkom dotknutých nehnuteľností a zápisom vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalovaného na základe nespôsobilého titulu nadobudnutia došlo k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva žalobcov, ako právnych nástupcov prídelycu. Zápis vlastníckeho práva k sporným pozemkom z prídely v katastri nehnuteľností v prospech žalovaného totiž bráni prejednaniu dotknutých pozemkov ako predmetu dedičstva v dedičskom konaní po prídelycovi ako poručiťovi. Z tohto dôvodu žalobcovia nemajú inú možnosť ako obrátiť sa na súd so žalobou a žiadať o určenie, že pozemky z prídely patrili ku dňu smrti prídelycu PM. Ž. a jeho manželky D. Ž., rodenej N. do ich vlastníctva a sú teda predmetom dedičstva. Na určenie toho, že prídely patrili v čase smrti poručiťov do dedičstva majú žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/ naliehavý právny záujem, nakoľko v dôsledku neoprávneného zápisu vlastníckeho práva k prídelyovým listinám v prospech iného subjektu - žalovaného, ktorý nie je skutočným vlastníkom, nie je možné prejednať dedičstvo po poručiťoch.

Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sporné pozemky boli nadobudnuté Výmerom o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX. Rozhodnutím ONV X. z roku 1958 bola táto prídelyová listina zrušená. Žalovaný nespochybňuje, že výmer o vlastníctve pôdy je listinou dokazujúcou nadobudnutie vlastníctva k pozemkom a je mu známe, že ONV nemali právo zrušiť prídely a teda zrušenie prídely je nulitný právny akt, ktorý nemôže vyvolať žiadne právne účinky. Predmetom konania je parcelné číslo XXX/X o výmere 4350 m² a predmetom prídely výmera 5008 m². Po odstránení rozporu a identifikácie výmery bude možné návrhu vyhovieť.

Na základe uvedeného vyjadrenia žalovaného právny zástupca žalobcov zaslal súdu písomné vyjadrenie dňa 20.01.2016 v ktorom uvádza, že spornosť výmery nie je relevantná pre rozhodnutie vo veci, pretože v tomto prípade sa navrhovatelia domáhajú určenia pozemku k nepochybne tvoriacom časť prídely a to k parcele, ktorá bola identifikovaná podľa identifikácie parciel zo dňa 19.06.2012 priložené k žalobe, parc. č.XXX/X trvalé porasty o výmere 4350 m² nachádzajúca sa v katastrálnom území E.. Ako je zrejmé, identifikácia parciel zo dňa 19.06.2012 priložená k žalobe zvyšná časť výmery prídely bola zlúčená do katastrálneho územia E. a nie je predmetom identifikácie parciel. Z toho dôvodu nie je v tomto čase uplatňovaný návrh na určenie pozemku, konkrétneho parcelné číslo tvoriace zvyšnú časť výmeru prídely nachádzajúce sa v katastrálnom území E.. Preto navrhovatelia žiadajú o určenie, že do dedičstva patrí konkrétny pozemok parcela registra E" KN parcelné číslo XXX/X druh pozemku trvalé trávnaté

porasty o výmere 4350 m2 v celosti a to titulom, že tento pozemok tvorí časť prídeltu, ktorý nadobudli právni predchodcovia navrhovateľov a bol ich vlastníctvom a teda tvorí súčasť dedičstva po nich. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žaloby, vyjadreniami žalovaného a právneho zástupcu žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, Výmerom o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX, Osvedčením o dedičstve D/977/2000, Dnot/274/2000, Osvedčením o dedičstve zo dňa 01.04.2005 č.k.15D/1732/04, Dnot/407/04, konštatovaním pripojených spisov sp.zn. 8C/67/2012, 9C/204/2010, 9C/97/2014 na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave vydalo Výmer podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy pre K. Ž. a jeho manželku D. Ž., rodenú N. pod číslom XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého do vlastníctva prídeltcov boli pridelené nehnuteľnosti v katastri územia N. E.. Výmer bol pridelený právnym predchodcom žalobcov prídeltovou listinou zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko zápis prídeltu do pozemkovej knihy, mal v tom čase iba deklaratórny charakter, vlastníctvo prídeltcov k dotknutým pozemkom vzniklo už dňom samotného vydania prídeltovej listiny zo dňa XX.XX.XXXX.

Okresný národný výbor v X. - odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva rozhodol rozhodnutím zo dňa 15.12.1958, kde celý prídelt K. Ž. a jeho manželky týkajúci sa nehnuteľností v katastrálnom území N. E. poľnohospodársky majetok o výmere 0,5008 ha zrušil.

Z dedičského konania sp. zn. D/977/2000, Dnot/274/2000 bolo preukázané, že po smrti K. Ž., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. E.Č. Č..XX a jeho nebohej manželky D. Ž., rodenej N., narodená XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., J. Y. XX. Uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 01.04.2005 dedičské konanie 15D/1732/04, Dnot/407/04 ktorí sú právnymi predchodcami žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/. Právnym predchodcom žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ predmetom dedenia neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu a v rámci dedičského konania nedošlo k prejednaniu prídeltu na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedené Okresným úradom X., katastrálny odbor, pre katastrálne územie N. E., obec N. E., okres X. a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/X o výmere 4350 m2, druh pozemku trvalé trávnaté porasty v spoluvlastníckom podiele v 1/1-ine po nebohom K. Ž., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. E. XX a jeho manželke D. Ž., rodenej N., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., Y. J. XX, identifikáciou parciel za účelom vyhotovenia majetkového usporiadania zo dňa 19.06.2012.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na to naliehavý právny záujem.

Žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/ preukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli pridelené ich právnym predchodcom Výmerom vydaným dňa XX.XX.XXXX Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR č. 3569/48-8 zo dňa XX.XX.XXXX. V dedičskom konaní po právnych predchodcoch žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia. Právny záujem na podaní tejto žaloby mali žalobcovia z toho dôvodu, že len určovacou žalobou mohol byť u nich odstránený stav aktuálnej právnej neistoty, ktorý ohrozuje ich právne postavenie a ktorý nemožno odstrániť inými právnymi prostriedkami. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie vzťahov, ktoré sú touto neistotou ohrozené. Určovacia žaloba je spravidla vždy prípustná v prípade právnych vzťahov k nehnuteľnostiam z dôvodu, že rozsudok vyhovujúci žalobe, môže byť jedným z predpokladov pre zosúladenie evidovaného právneho stavu so stavom skutočným. Žalobcovia v konaní preukázali naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozsudku, lebo nehnuteľnosti vo vlastníctve ich právnych predchodcov v súčasnosti vlastní žalovaný.

V predmetnej veci súd posudzoval platnosť a záväznosť Výmeru Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave č. XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX, z hľadiska jeho súladnosti s nariadením č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že ide o prídeltové rozhodnutie, ktoré má charakter verejnej listiny, čoho

dôsledkom bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v ňom uvedenej, a to napriek tomu, že Výmer neobsahuje určenie prídelovej ceny a predpokladá jej neskoršie určenie. Správnosť Výmeru a jeho súlad s vtedy platnými predpismi nie je možné v súčasnosti preskúmať a takýto správny akt treba považovať za právny akt bezchybný, z ktorého musí súd v zmysle § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vychádzať. Ani v prípade, ak by rozhodnutie vydané na to oprávneným orgánom vykazovalo vady, nemožno takéto rozhodnutie označiť za nulitný (neexistujúci) akt. Za nulitný akt totiž možno považovať len taký akt, ktorý bol vydaný nepríslušným orgánom štátnej správy, teda nad rámec právomoci toho ktorého orgánu. Pokiaľ bolo rozhodnutie vydané v rámci právomoci príslušného orgánu, jeho zákonnosť je možné preskúmať len procesným postupom v rámci správneho súdnictva; nepodlieha však preskúmaniu všeobecným súdom. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozsudku sp.zn. 4 Cdo 123/2003, ktorý bol uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 44/2004, v ktorom vyslovil názor, že výmery a prídelové listiny ako verejné listiny boli aj sú v súčasnosti dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladu schopnými listinami, že mimo rámec správneho súdnictva všeobecný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť správneho aktu, že ho môže preskúmať len so zreteľom na to, či ide o akt nulitný (ničotný) ako i že nulitným aktom je správny akt vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom. Ten istý záver zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež v rozsudku sp.zn. 5Cdo/110/2000, ktorý bol uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/2001, ako aj v rozsudku z 27.11.2007 sp. zn. 2Cdo 337/2006, obdobne aj v uznesení sp. zn. 4 SŽ 88/1995, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 65/1995 a uznesení sp. zn. 4 SŽ 34/1997, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 77/1998.

Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/204/2010, 9C/97/2014, a 8C/67/2012 bolo preukázané, že v obdobných právnych veciach voči žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond na základe analogického skutkového a právneho stavu súd rozhodol tak, že nehnuteľnosti patrili do dedičstva právnych predchodcov žalobcov a titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva právnych predchodcov boli prídelové listiny.

V danom prípade je nepochybné, že prídelcom, právnym predchodcom žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ boli Výmerom, na ktorý súd poukazuje vyššie, pridelené sporné nehnuteľnosti. Výmer spĺňal náležitosti verejnej listiny (je zákonný správny akt) preukazujúce vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ nakoľko bol vydaný príslušným štátnym orgánom s konkrétnym vymedzením prídelu a prídelcov, lebo podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej nehnuteľnosti. Zápis v pozemkovej knihe má len deklaratórny význam. Výmer by bol perfektný vtedy, ak bol opatrený pečiatkou a podpisom poverenika alebo aspoň podpisom poverenika. V tejto právnej veci je Výmer opatrený podpisom poverenika, hoci nebol zapísaný v pozemkovej knihe. Právni predchodcovia žalobcov nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti dňom vydania prídelu dňa XX.XX.XXXX. Prídelca mal povinnosť hospodáriť na pridelenom majetku so starostlivosťou riadneho hospodára, čo však nebolo podmienkou nadobudnutia vlastníctva, ale bolo dôvodom na možné odňatie prídelu v zmysle § 23 nariadenia č. 104/45 Sb. n. SNR.

Prídel bol zrušený rozhodnutím bývalého Okresného národného výboru v X. zo dňa 15.12.1958. K zrušeniu prídelu súdna prax zaujala jednotný názor, že podľa § 23 ods. 2 Nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa pridelený majetok mohlo odňať len Povereníctvo pôdohospodárskej a pozemkovej reformy; ONV nemali právomoc odnímať prídelu, a z tohto dôvodu treba považovať takéto rozhodnutie vydané nad rozsah právomoci správneho orgánu za nulitný správny akt, ktorý nemohol založiť právne účinky zániku vlastníctva. Podľa § 3 Vyhl. č. 509/1950 Ú. v. prešla na ONV pôsobnosť Povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy len v rozsahu vykonávania vyúčtovania s odchádzajúcimi prídelcami a dozoru nad hospodárením prídelcov podľa § 23 nar. 104/1945 Sb. n. SNR a nie pôsobnosť odňatia prideleného majetku a jeho pridelenie inej osobe podľa ust. § 23 ods. 2 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR (judikáty Najvyššieho súdu sp.zn. 5Cdo 157/2007, 4Cdo 123/2003).

Aktívne legitimovaní na podanie takejto žaloby boli všetci dedičia po poručiťovi K. Ž. a jeho manželke D. Ž., rodenej N.. Pasívne legitimovaná bola Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, ktorý je na liste vlastníctva č. XXX vedený Okresným úradom X., odbor katastrálny pre katastrálne územie

N. E., obec N. E., pozemok registra "EKN" parcelné číslo XXX/X druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 4350 m² zapísaný ako vlastník.

Po vykonanom dokazovaní na základe horeuvedených dôvodov súd žalobe žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/ boli v konaní úspešní, avšak vzdali sa práva na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.