

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206433
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115206433.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa C. X L.. Y., R. R. R. XXX, XXXXXX C., P. F., K. Č.: XXX XX XXX, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporkyni R. Z., X.. XX. XX. XXXX, X. L. G.. H. R. XX/XX, H., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou U. J., zamestnancom Okresného súdu B., R. R. E.. F. XX, B., o zaplatenie 1 068,29 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 068,29 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 90,55 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 068,29 Eur od 25. 03. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31. 03. 2015 domáhal zaplatenia sumy 1 068,29 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky P. M. R., C.. R.., so sídlom V. XXXX/XXX, J., A.: XX XXX XXX (ďalej len ako „právny predchodca navrhovateľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 05. 2011, na základe zmluvy zo dňa 26. 02. 2014, postúpené na obchodnú spoločnosť C. X L.. Y. (navrhovateľa). Právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dňa 25. 05. 2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporkyne. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporkyne zaslal právny predchodca navrhovateľa odporkyni úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporkyňa prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodической príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporkyňa podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s Metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Prostredníctvom úverovej karty čerpala odporkyňa poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1 445,68 Eur a právnenému predchodcovi navrhovateľa vrátila len sumu vo výške 377,36 Eur. Odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru

a dostala sa do omeškania s úhradou svojho zmluvného záväzku, v dôsledku čoho bola odporkyňa vyzvaná listom navrhovateľa zo dňa 26. 02. 2014 na zaplatenie zvyšku úveru vo výške 1 482,08 Eur. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 90,55 Eur predstavuje 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 068,29 Eur odo dňa 15. 03. 2014 do 24. 03. 2015. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1 068,29 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 90,55 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 068,29 Eur odo dňa 25. 03. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V podaní doručenom súdu dňa 25. 09. 2015 navrhovateľ uviedol, že dňa 25. 05. 2011 uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom vo výške 1 350,00 Eur. Žalovaná istina je čiastka, ktorú odporkyňa neuhradila z celkovo vyčerpanej sumy vo výške 1 445,65 Eur. Podaním doručeným súdu dňa 25. 09. 2015 predložil navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 02. 2014.

V podaní doručenom súdu dňa 12. 01. 2016 navrhovateľ uviedol, že pridelenie čísla zmluvy o poskytnutí revolvingu vygeneruje počítač a v podaní uviedol presný spôsob, ktorým bolo číslo zmluvy vygenerované a konkretizované vo vzťahu k odporkyňi, na základe žiadosti. Zároveň predložil potvrdenia preukazujúce čerpanie revolvingového úveru výpisom z účtu.

Súd zisťoval pobyt odporkyne dopytom na obec H., lustráciou v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, evidencii väzňov a prešetrovaním pobytu policajným zborom. Adresa, na ktorej sa odporkyňa zdržiava, nie je súdu známa, preto uznesením č. k. 8C/147/2015 - 63 zo dňa 28. 08. 2015 ustanovil odporkyňi opatrovníka.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý súhlasil, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníčky. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzavretá dňa 25. 05. 2011. Táto zmluva však nebola predmetom konania. Predmetom konania by mala byť zmluva o revolvingovom úvere podľa hlavy 8. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti P. M. R., C.. R..

Ako uviedol navrhovateľ, odporkyňa riadne a včas nesplácala revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX. K tomuto svojmu tvrdeniu predložil navrhovateľ súdu výpis čerpania, splátok a úhrad (č. I. 30, 116 - 131 spisu). Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporkyňa viackrát čerpala finančné prostriedky poskytnuté navrhovateľom v rôznej výške prostredníctvom výberu z bankomatu alebo platbou kartou. Spolu vyčerpala odporkyňa sumu 1 445,65 Eur, čo súd zistil súčtom položiek označených ako „výber z bankomatu...“ a „platba kartou...“, keďže inak z výpisu nevyplýva, koľko odporkyňa skutočne čerpala a navrhovateľ súdu iný dôkaz nepredložil (napr. výpis z účtu v banke). Odporkyňa vrátila navrhovateľovi finančné prostriedky vo výške 377,36 Eur, ako bolo zistené súčtom všetkých prijatých platieb od odporcu v položke splátkového kalendára označeného ako „úhrada“, pretože ani v tomto prípade navrhovateľ súdu žiadny iný dôkaz nepredložil.

Odporkyňa revolvingový úver riadne a včas nesplácala. Odporkyňa uhradila celkom osem splátok. Ku dňu podania návrhu bola odporkyňa v omeškaní so zvyšnými splátkami a tiež je v omeškaní so zaplatením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. V súlade s hlavou 7. § 3 písm. a) úverových zmluvných podmienok je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporkyňa bola v omeškaní so splatením splátky č. 8., 9., 10. a 11. a nasledujúcich, a teda bola v omeškaní s jednou splátkou po dobu dlhšie ako tri mesiace. Preto navrhovateľ dňa 26. 02. 2014 zosplatnil istinu v neznámej výške. V „rekapitulácii“ je uvedené, že malo ísť o istinu vo výške 1 068,29 Eur a úrok z omeškania vo výške 90,55 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 02. 2014 mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľ obchodná spoločnosť P. M. R., C.. R.. postúpil pohľadávku voči odporkyňi zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 05. 2011 vo výške 1 512,51 Eur na navrhovateľa.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bola uzatvorená. Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporkyni finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec vo výške 1 350,00 Eur, z ktorého mohla odporkyňa čerpať finančné prostriedky. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné úverové podmienky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporkyne) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide o vzťah občianskoprávny.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 1 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 9 ods. 6,7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 15 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, § 21 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 25. 05. 2011 má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch aj s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 1 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd mal z dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úverový rámec vo výške 1 350,00 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala istinu vo výške 1 068,29 Eur a úrok vo výške 90,55 Eur. Ani po postúpení pohľadávky odporkyňa nič neuhradila. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže ani odporkyňa tento nárok žiadnym spôsobom nespochybnila.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 64,00 Eur a z dvoch úkonov právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd (1 úkon á 61,41 Eur) vo výške 162,82 Eur + 2 x režijný paušál á 8,39 Eur + 20 % DPH = 167,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 18. 01. 2016