

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010449.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. januára 2016 v trestnej veci obžalovaného H. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d), e) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr.zák. a § 139 písm. a) Tr.zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. W., nar. XX.XX.XXXX v F. W., trvalé bydlisko F., J. X. XXX/XX, bez zamestnania,

je vinný, že

ako mladistvý, dňa 28.02.2015 asi o 23.15 h, pred barom Queens pub, na ul. Nábrežie slobody v Púchove, pod vplyvom alkoholu, po krátkom slovnom konflikte, bezdôvodne fyzicky napadol P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. č. XXXX/XX, a to tak, že potom, ako ho chcel najskôr udrieť päťou do tváre, poškodený O. sa uhol, obv. W. od seba odsotil, ale ten vzápätí zodvihol zo zeme prázdnu sklenenú fľašu, ktorú hodil do hlavy pošk. O., ktorému začala rana krváčať, následne bezdôvodne napadol na tom istom mieste U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, okres F., ktorého udrel zovretou päťou zozadu do hlavy, a keď sa poškodený U. ku nemu obrátil tvárou, udrel ho päťou nad ľavé oko, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho ešte kopol do hlavy, a nakoniec bezdôvodne fyzicky napadol na tom istom mieste X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, okres Púchov, ktorého udrel päťou do tváre, po čom obv. ml. W. z miesta činu odišiel s kamarátmi na osobnom motorovom vozidle, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému P. O. zranenie - dve rezné rany v spánkovo-temennej oblasti hlavy vľavo, v dĺžke 2 cm a 3 cm, ktoré si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti a ktoré ho obmedzovalo v bežnom spôsobe života po dobu 3 až 5 dní, poškodenému U. U. spôsobil zranenie - pomliaždenie tváre v oblasti čela vľavo, ktoré si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti a ktoré ho neobmedzovalo v bežnom spôsobe života zásadným spôsobom a poškodenému X. I. spôsobil zranenie - pomliaždenie tváre, ktoré si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti a ktoré ho v bežnom spôsobe života neobmedzovalo, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T/9/2015 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňom 03.02.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky s uložením povinnosti podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ustanovenia § 51 ods. 4 písm. a/, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák.,

rozhodnutím Okresného úradu Pov. Bystrica č. OÚ PB OVVS-2014/004940 zo dňa 12.08.2014, právoplatným dňom 09.09.2014, postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, a to v súvislosti s fyzickým napadnutím P. D.,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťati, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m spáchal

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/, e/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenia § 138 písm. j/ Tr. zák., a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 364 ods.2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., za použitia § 36 písm. l/ Tr.zák., za použitia § 117 ods. 1,2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 / slovom: desať/ mesiacov nepodmienečne.

-

- Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

-

- Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XXXX/XX, škodu vo výške 161,-Eur, čo predstavuje bolesť za 10 bodov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d), e) Tr.zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe tak, ako je uvedené bližšie.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní v podstate k spáchaniu trestnej činnosti doznal. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že kvôli opitosti si už dobre na udalosti, ktoré sa odohrali, nepamätá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného H. W., výsluchom svedkov P. O., X. I., U. U., matky obžalovaného O. W., oboznámením sa znaleckým posudkom MUDr. Hajtmana, prečítaním svedeckých výpovedí F. W. z prípravného konania, G. W., P. W., oboznámením sa ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že kvôli opitosti si presne nepamätá sled udalostí. Potom, ako vystúpil z auta, si viac nepamätá. Keď bol konfrontovaný so svojou výpoveďou z prípravného konania, kde v podstate popísal svoje konanie uviedol, že mohlo to tak byť, nakoľko však bol pod vplyvom alkoholu, nevie presne udalosti popísať. Netvrdí, že svedkovia si vymýšľajú, nevie dôvod, prečo bola bitka, pravdepodobne niekto doňho pravdepodobne „zarýpal“. Na hlavnom pojednávaní bola obžalovanému čítaná zápisnica z prípravného konania, uviedol, že si to nepamätá, ale že tak vypovedal a pravdepodobne to tak bolo.

Svedok P. O. uviedol, že v uvedený deň bol, resp. v čase bol na koncerte v uvedenom bare s tým, že skupinka chalanov začala do nich vyrypovať a bol medzi nimi aj H. W.. Došlo k naťahovačke a evidentne sa partia s nimi chcela byť. I keď pri tomto konflikte to bol práve obž. W., ktorý poškodeného O. udrel päťou do tváre, následne zobral fľašu a hodil po ňom fľašu. Úderom fľaše do hlavy mu rozbil hlavu / svedkovi /, začal krváčať. Obžalovaný potvrdil túto výpoveď. Obžalovaný bol ďalej usvedčený svedeckými výpoveďami svedka I. X., U. U., ktorí zhodne uviedli v podstate, že došlo ku konfliktu tak, ako to celé popísal svedok O.. Taktiež svedok U. potvrdil, že bol napadnutý obžalovaným, tento ho udrel päťou do hlavy a to v čase, keď bol k nemu odvrátený tvárou, udrel ho päťou nad ľavé oko, v dôsledku čoho tento padol na zem, kde ho ešte aj kopol. Taktiež napadol na tom mieste aj I..

Matka obžalovaného uviedla, že neverí tomu, že jej syn by bol schopný napadnúť takýmto spôsobom troch ľudí, nie je žiaden fyzicky zdatný človek, aby mohol takéto konanie spraviť. Ďalej uviedla, že ona s ním nemala žiadne problémy a v podstate ju poslúcha.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný oboznámením sa znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva MUDr. Hajtmána číslo 115/2015, z ktorého znaleckého posudku mal súd za preukázané, že uvedené zranenia u poškodeného O. vznikli v oblasti hlavy, pričom k poraneniu došlo úderom pevným tvrdým predmetom menšej kontaktnej plochy, s ostrou hranou, pričom pri kontakte s kožou mäkkých pokrývok lebečných došlo k narušeniu celistvosti ich povrchu. Zraňujúcemu mechanizmu veľmi dobre zodpovedá kontakt hlavy s úlomkom, prípadne úlomkami skla, po predchádzajúcom údere do hlavy sklenenou fľašou, ktorá sa pri náraze rozbila. Vznik poranení poškodeného veľmi dobre korešponduje s opisom spôsobu vzniku poranení v jeho výpovedi. Uvedené zranenie možno označiť ako ľahké, s dobou liečenia 10 až 14 dní. Znalec obodoval zranenie v celkovom počte 10 bodov, čo predstavuje sumu 161,00 Eur. Čo sa týka poškodeného U. U., poranenie vzniklo priamym pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru. V danom prípade sa jednalo o úder slabej intenzity pevným, tvrdým tupohranatým predmetom malej kontaktnej plochy do ľavej časti čela. K zraneniu mohlo dôjsť úderom rukou zovretou v päšť. Tiež toto zranenie korešponduje popisu poškodeného. Zranenie obodoval na 5 bodov, čo predstavuje celkovú sumu 80,50 Eur.

Z prečítanej výpovede svedka F. W. z prípravného konania mal súd za preukázané, že videl, ako preňho neznámy človek chytil sklenenú fľašu, ktorá bola na zemi a hodil ju P. / O. / do hlavy. Tento po tomto začal silne krváčať.

Z prečítanej svedeckej výpovede G. W. z prípravného konania mal súd za preukázané, že obžalovaný je synom svedka. Tento sa vyjadril v podstate k tomu, že ako trávi maloletý voľný čas, ku konkrétnym skutočnostiam sa vyjadriť nevedel.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka P. W. z prípravného konania mal súd za preukázané, že k napadnutiu došlo tak, ako to popísali svedkovia.

Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/9/2015-281, zo dňa 3.2.2015, právoplatný 3.2.2015, z ktorého mal súd za preukázané, že uvedeným rozsudkom bol obžalovaný Baláž uznaný vinným z dvojnásobného prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a),b),c),ods. 2 písm. a) Tr.zák., s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a) Tr.ák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov, s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako i mu boli uložené ďalšie sankcie.

Z rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica, číslo OU-PB-OVVS-2014/004940-22 AP11,2014/122,133,128 mal súd za preukázané, že tento bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 1.5.2014 o 04.30 hod. v Púchove, fyzicky napadol P. D. a zhodil ho na zem, kde ho dvakrát udrel otvorenou dlaňou pravej ruky po tvári. Za toto mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 30,-Eur.

Na základe všetkých týchto skutočností, najmä však na základe výpovedí svedkov, ktorí zhodne popísali konanie obžalovaného, mal súd bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je popísané vo výrokovej časti rozsudku a teda svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b),d),e) Tr.zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm. a) Tr.zák., nakoľko teda najmä z výpovedí svedkov ako aj ostatných listinných dôkazov a to znaleckého posudku, ktorý jednoznačne popísal druh zranenia poškodených mal súd za preukázané, že tento sa dopustil fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe, dieťati, hoci bol za obdobný čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej

činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. Zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 117 ods. 1, ods.2 Tr.zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby, nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia, uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák., nakoľko toto vyhodnotil zo záverečnej reči obžalovaného, ktorý pri záverečnej reči oľutoval trestnú činnosť a k tejto sa v podstate v plnom rozsahu doznal. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd neuložil. Na základe týchto skutočností potom súd vyhodnotil rozsah poľahčujúcich k priťažujúcim 1:0, v prospech poľahčujúcich okolností.

Obžalovaný z miesta bydliska v Púchove je hodnotený v podstate len formálne, je uvedené kde býva, s tým, že nebol priestupkovo riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku. Z lustrácie evidencie priestupkov MS SR mal súd za preukázané, že tento bol v období 1.1.2013 až 30.11.2015 celkovo postihnutý za priestupok osemkrát. Dopustil sa rôznych priestupkov, jednak proti občianskemu spolunažívaniu a taktiež aj proti majetku.

Podľa výpisu registra trestov mal súd za preukázané, že tento bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/9/2015, zo dňa 3.2.2015, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. a),b),c) ,ods.2 Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou do dvoch rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.2.2015. Takže z tohto mal súd za preukázané, že skutku sa dopustil krátko potom, čo bol týmto rozsudkom odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd pri obžalovanom vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici odsúdený 3.2.2015 za skutok, ktorý je popísaný vyššie. Z takéhoto odsúdenia si obžalovaný nezobral náležité ponaučenie a prakticky tri týždne po tomto odsúdení za obdobný trestný čin - prečin sa dopustil uvedenej trestnej činnosti. Z tohto je zrejmé, že z uvedeného odsúdenia si teda nezobral náležité ponaučenie napriek tomu, že sa nachádzal v lehote podmieneného odsúdenia, sa uvedeného trestného činu dopustil. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo sadzieb upravených v zmysle § 117 ods. 1, 2 Tr.zák. a uložil mu primeraný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanému trest nepodmienečný, nakoľko tento sa dopustil trestnej činnosti v dobe podmieneného odsúdenia, z čoho mal jednoznačne súd za preukázané, že tento trest naňho nevyplýval prevýchovne. Uvedeným druhom trestu bude zabezpečený prevýchovný účel trestu v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do NVU s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a), nakoľko tento v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre iný jeho úmyselný trestný čin.

Nakoľko poškodený P. si uplatnil nárok na náhradu škody, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť tomuto škodu vo výške 161,- Eur, čo predstavuje bolestné za 10 bodov. Druhý poškodený sa na pojednávaní vyjadril, že nežiada, aby mu bola škoda nahradená.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.