

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/279/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208509  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208509.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Irikovská v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02 proti odporcovi: T. H.-W., T. XX.XX.XXXX, U..Č.. T. T. I., v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou S. W., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 143,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 143,98 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 23. 8. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € k rukám jeho právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvu č. A6556195 a č. A6556109, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi 2 SIM karty, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0423912005 a 0907886742.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 143,98 eur, ktoré boli vyúčtované za obdobie apríl až máj 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, pričom ho zároveň vyzval na úradu v dodatočnej lehote, avšak bezúspešne.

Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 143,98 € a tiež žiadal, aby súd mu priznal uplatnenú sumu s úrokom z omeškania 8,5% ročne do zaplatenia od 23.08.2013 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania.

Uznesením tun. súdu č.k. 8C/279/2015-38 zo dňa 26.10.2015 bola odporcovi ustanovená za opatrovníčku S. W., tajomníčku tunajšieho súdu, pretože odporca nebýva na adrese trvalého pobytu a jeho pobyt sa súdu nepodarilo ani podrobným šetrením zistiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmlúv o poskytovaní verejných služieb, pokusu o pokonávku, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 15.10.2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb (A 6556109) podľa zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s účastníckym programom „Biznis Profi Svet.“ Odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Navrhovateľ dňa 15.10.2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní služby Lite TV (A 6556195) podľa zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi zvolené služby Odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Navrhovateľ cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúrou č. 5203740107, splatnou dňa 7.5.2013 sumu 64,99 €, faktúrou č. 5203739257 splatnou dňa 7.5.2013 sumu 07,00 €, faktúrou č. 5207409144 splatnou dňa 6.6.2013 sumu 07,00 € a faktúrou č. 5207410494 splatnou dňa 6.6.2013 sumu 64,99 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.08.2013 vyzval navrhovateľ odporcu, aby zaplatil vyššie vyfakturované čiastky, a to do 22.08.2013.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa poskytovať odporcovi verejnú službu a povinnosť odporcu platiť za ňu vyfakturované ceny.

Z vykonaného dokazovania mal ďalej súd za preukázané, že odporca si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil faktúry za apríl a máj 2013. Odporca v konaní nepreukázal opak, preto súd na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie ceny dodaných služieb v uplatnenej výške 143,98 € je dôvodný, preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ sa okrem istiny domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania .

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá , 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal aj priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy. Odporca sa dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po dni splatnosti tej-ktorej faktúry. Navrhovateľ ale žiadal úroky z dlžnej sumy až deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB 0,5% ročne, teda výška úroku z omeškania je 8,5 % ročne. Z uvedených dôvodov súd

návrhu navrhovateľa ohľadom uplatneného úroku z omeškania vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní úspech v plnom rozsahu. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia 59,98 € za 2 úkony právnej služby a úkon 16,60 € (§ 13a, ods. 1, písm. a),c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za prípravu, prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu na súd) a 2 x RP a 8,39 € (§ 15 písm. a) cit. vyhlášky), spolu 49,98 €, čo po navýšení o DPH podľa §, teda o sumu 10,- € (keďže právny zástupca je platcom DPH), súd priznal navrhovateľovi celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.