

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/146/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724202064
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724202064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov, matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. C. F. XXX, G. B. a otec: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. C. E. XXXX/X, XXX XX I., právne zastúpený AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776 v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.
- B. C. D., nar. XX.XX.XXXX bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. každý párný týždeň od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod.
- Otec A. B., nar. XX.X.XXXX bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. každý nepárny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa prevezme na adrese pobytu matky maloletého dieťaťa a následne po ukončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky.
- Otec A., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého A. v sume 250,- € mesačne, splatné vždy do 20 – toho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc mesiacom november 2024, ktoré výživné je splatné 20.10.2024.
- Zameškané výživné nevzniklo.
- Prídavky na maloletého A. bude poberať matka C. D..
- Daňový bonus si bude uplatňovať otec.
- Bydliskom maloletého bude miesto bydliska matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.7.2024 podal otec na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením č. k. 17P/146/2024-20 zo dňa 9.8.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného

mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, výsluchom oboch rodičov, rodným listom maloletého dieťaťa, výpisom z účtu matky, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, potvrdením o návšteve zariadenia starostlivosti o deti do 3 rokov, vyhlásením o osobných a majetkových pomeroch otca, potvrdením o zaplatení dane z príjmu otca, ročným zúčtovaním preddavkov na daň, pracovnou zmluvou, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, faktúrou na paušál za mobilný telefón a potvrdením o príjme.

5. Rodičia sa na pojednávaní dohodli, že maloleté dieťa bude zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bude vykonávaná v týždňových intervaloch a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške po 250,- € mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom november 2024, ktoré je splatné 20.10.2024, prídavky na maloletého bude poberať matka, daňový bonus si bude uplatňovať otec a bydliskom maloletého bude miesto bydliska matky.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

18. Návrhom žiadal otec upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Matka býva s maloletým dieťaťom v B. – J. na Ul. K. L. v byte, ktorý je vlastníctvom jej rodičov. Matka platí výdavky za všetky služby spojené s užívaním bytu, teda elektrina, voda, plyn, vodné, stočné, internet a TV, ako aj splátka hypotéky, spolu mesačne prispieva rodičom sumou 400,- € a bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie. Finančne aj inak jej pomáhajú rodičia. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, spolu 533,- € mesačne. Mal. A. navštevuje Detské jasle Cukríkovo v Martine. Otec býva u rodičov v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Na bývanie prispieva sumou 150,- € mesačne. Výdavky má na mobilný telefón 50,- € a bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie. Platí výživné na mal. Simona vo výške 250,- €. Pracuje v rodinnej forme MRVÁŇ s.r.o., jeho mesačný príjem je 570,- €.

19. V konaní pred súdom rodičia dospeli ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému A. k dohode. Súd dohodu rodičov mohol schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia

domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.