

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100228
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Klemanič
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9515100228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, samosudcom JUDr. Emilom Klemaničom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému S. D. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. januára 2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. D., nar. XX. XX. XXXX v J., bytom Y. XXX, J.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

p r e t o , ž e

dňa 12. 05. 2015 v čase od 05.55 hod. do 06.15 hod. v Bratislave-Jarovciach na Trnkovej ulici, hliadka OO PZ Bratislava-Rusovce v zložení L.. G. N. a G.. R. C. vykonávala kontrolu vodiča S. D., ktorý viedol vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. G. XXX K., pričom zistili, že mu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/83/2015 zo dňa 02. 04. 2015 bol uložený trest zákazu činnosti - vedenia motorových vozidiel, do 31. 03. 2018 a následne pri obmedzení osobnej slobody počas eskorty z Trnkovej ulice na Obvodné oddelenie PZ Bratislava-Rusovce S. D. najskôr slovami, aby vec vyriešili uložením pokuty bez vydania blokov a následne vyjadrením, že im dá peniaze do vrečka, ponúkol L.. G. N. a G.. R. C.D. úplatok v neuvedenej výške za to, aby ho pustili a nepokračovali vo vybavovaní zisteného porušenia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok a uvedený čin spáchal voči verejnému činiteľovi.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písm. d) a odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 01. 2016 sa v trestnej veci obž. S. D. uskutočnilo hlavné pojednávanie, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o obžalobe prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, sp. zn. VII/2 Gv 157/15/1000-18 zo dňa 09. 11. 2015, na ktorom obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste.

Po prerušení hlavného pojednávania na potrebný čas podala dňa 18. 01. 2016 prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v trestnej veci obžalovaného S. D. návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. VII/2 Gv 157/15/1000-31.

Súd predmetný návrh preskúmal a v zmysle návrhu pokračoval v prerušenom hlavnom pojednávaní, pričom rozhodoval o predložennom návrhu o dohode o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na hlavnom pojednávaní prokurátorkou Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, odpovedal obžalovaný na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku a to, či:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predložený návrh na dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.