

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227909
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114227909.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľky: M. T., W. XX.X.XXXX, F. U. F., Q. XXX/XX, zastúpenej spoločnosťou advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., IČO: 35922907, so sídlom v Bratislave, Velehradská 33, adresa na doručovanie Ľubinská 3, Bratislava, za ktorú koná advokát JUDr. Ján Geško, proti odporkyňi: X. F., W. X.XX.XXXX, F. U. F., H. X/X, o zaplatenie 520,- €, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 520,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 186,09 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 31,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 155,09 €, na účet jej právneho zástupcu advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 6.10.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 8.10.2014, domáha od odporkyne vydania bezdôvodného obohatenia v sume 520,- €, pretože za ňu poskytla banke dve mesačné splátky úveru po 260,- €; uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že odporkyňa a Československá obchodná banka, a.s. (ďalej aj len banka), uzatvorili dňa 4.5.2010 zmluvu o poskytnutí úveru č. 146275 na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorou je rekreačná chata U. I. L., L. Č.. XXXX T. na T. T. C. Z. Č.. XXXX/XX vo výmere 55 m². Úver bol odporkyňi poskytnutý v sume 45.000,- € a doba splácania úveru bola dohodnutá na 24 rokov v sume 257,06 € mesačne vždy 20. dňa toho-ktorého mesiaca. Odporkyňa a banka sa dohodli, že za účelom zabezpečenia úveru zriadia k nehnuteľnosti záložné právo v prospech banky, preto banka ako záložný veriteľ, navrhovateľka ako záložca a odporkyňa ako dlžník uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Č.. XXXXX/Zal/X zo dňa 4.5.2010. Záložné právo v prospech banky bolo zapísané do listu vlastníctva Č.. XXXX a v prípade nesplatenia úveru by banka pristúpila k výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti. Rekreačnú chatu darovali navrhovateľke a odporkyňi ich rodičia v roku 1991. Navrhovateľka sa o chatu starala, uhrádzala poplatky (energie, poistenie) a starala sa tam o svoju mamu. Obávala sa, že v prípade výkonu záložného práva zo strany banky by prišla o vlastníctvo k chate, a preto namiesto odporkyne splatila dve splátky úveru po 260,- € dňa 16.10.2012 a dňa 22.1.2013, spolu 520,- €. Odporkyňa jej žalovanú sumu nevrátila.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný [§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)] rozhodol na pojednávaní dňa 18.1.2016 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a v neprítomnosti navrhovateľky a odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP. Právny zástupca navrhovateľky ospravedlnil

neúčast navrhovateľky na pojednávaní a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Odporkyňa bola na pojednávanie včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky a listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí úveru č. 146275 zo dňa 4.5.2010, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Č.. XXXXXX/Zal/X zo dňa 4.5.2010, obchodné podmienky Československej obchodnej banky, a.s., pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov, platby navrhovateľky zo dňa 16.10.2012 a 22.1.2013, list vlastníctva Č.. XXXX pre I. L., I. L., V..Ú.. L., spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/178/2013. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa a Československá obchodná banka, a.s., uzatvorili dňa 4.5.2010 zmluvu o poskytnutí úveru č. 146275 na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorou je rekreačná chata v obci L., L. Č.. XXXX postavená na pozemku parcela C. Z. Č.. XXXX/XX vo výmere 55 m², parcel registra Z. Č.. XXXX/XXX ostatné plochy vo výmere 377 m², všetky zapísané na N. Č.. XXXX pre I. L., I. L., V..Ú.. L.. Úver bol poskytnutý v sume 45.000,- € a doba splácania úveru bola dohodnutá na 24 rokov, mesačné splátky boli dohodnuté v sume 257,06 € a boli splatné vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca. Odporkyňa a banka sa dohodli, že za účelom zabezpečenia úveru zriadia k nehnuteľnosti záložné právo v prospech banky.

Následne banka ako záložný veriteľ, navrhovateľka ako záložca a odporkyňa ako dlžník uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti š. XXXXXX/Zal/X zo dňa 4.5.2010. Navrhovateľka a odporkyňa boli v čase uzatvorenia tejto zmluvy podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti každá v podiele 1/2. Predmetom zmluvy je zabezpečenie pohľadávky banky zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na N. Č.. XXXX pre I. L., I. L., V..Ú.. L.:

- rekreačná chata v obci L., L. Č.. XXXX postavená na pozemku parcela C. Z. Č.. XXXX/XX vo výmere 55 m²,

- parcela registra Z. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 55 m²,

- parcela registra Č.. XXXX/XXX, ostatné plochy, vo výmere 377 m².

Navrhovateľka nie je ručiteľkou odporkyne.

Odporkyňa nesplatila banke riadne a včas dve splátky úveru, preto navrhovateľka s cieľom predísť výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti, ktorej bola podielovou spoluvlastníčkou, za odporkyňu zaplatila dve splátky úveru banke, a to dňa 16.10.2012 v sume 260,- € a dňa 22.1.2013 v sume 260,- €, spolu 520,- €. Odporkyňa jej tieto peňažné prostriedky do dňa rozhodnutia súdu nevrátila. Odporkyňa v konaní nepreukázala, žeby žalovanú sumu navrhovateľke vrátila.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľka dňa 16.10.2012 a 22.1.2013 namiesto odporkyne zaplatila banke dve splátky úveru po 260,- €, spolu 520,- €, bez toho aby bola jej ručiteľkou. Odporkyňa mala úver splácať sama v pravidelných mesačných splátkach po 257,06 € vždy do 20.dňa toho-ktorého mesiaca na základe zmluvy o úvere č. 146275 zo dňa 4.5.2010, no neurobila tak. Odporkyňa nevrátila navrhovateľke sumu 520,- €, ktorú za ňu navrhovateľka zaplatila banke, čím sa na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohatila a je povinná navrhovateľke vydať bezdôvodné obohatenie v sume 520,- €.

Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na vydanie bezdôvodného obohatenia navrhovateľke v sume 520,- € podľa § 454 v spojení s § 456 OZ.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke ju priznal v sume 186,09 €. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 520,- €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 34,86 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava vecí dňa 12.5.2014 - 34,86 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),

- písomné podanie doručené súdu dňa 6.10.2014 (návrh na začatie konania) - 34,86 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 18.1.2016 - 34,86 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2016: 1 x 8,58 € = 8,58 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 129,24 € = 25,85 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- súdny poplatok v sume 31,- €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.