

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/472/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214220331  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214220331.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XXB, B. - M. P., o zaplatenie 1.053,97 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 351,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 351,89 € od 25.11.2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20.- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2014 právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.229,34 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.229,34 € od 25.11.2011 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila dňa 31.5.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 49,91 € mesačne. Odporkyňa titulom pôžičky uhradila sumu 1.048,11 €. Keďže odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, listom zo dňa 16.11.2011 ju vyzval na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy naraz. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, svojho nároku sa domáha súdnou cestou. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania po zmene účastníka na strane navrhovateľa, navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 175,37 € s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Tiež podal návrh na pripustenie zmeny petitu. O tomto podaní navrhovateľa rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14C/472/2015-59 zo dňa 7.12.2015. Po právoplatnosti predmetného uznesenia predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1.053,97 € s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí pôžičky, podmienok k zmluve, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky spolu s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, uznesenia č.k.

6Ro/623/2014-20 zo dňa 15.4.2015, čiastočného späťvzatia návrhu, uznesenia č.k. 14C/472/2015-59 zo dňa 7.12.2015, vyjadrenia navrhovateľa a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 1.2.2015, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyni titulom zmluvy č. 7072848 zo dňa 31.5.2010, ktorá je predmetom tohto konania. Tunajší súd uznesením č.k. 6Ro/623/2014-20 zo dňa 15.4.2015 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa (spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 31.5.2010, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.400,- €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutej pôžičky v mesačných splátkach po 49,91 € s dobou splácania 60 mesiacov. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v zmluve ustálená vo výške 39,38 % pri priemernej RPMN vo výške 51,49 % a ročnej úrokovej sadzbe 39,38 %. Súčasťou zmluvy boli podmienky k zmluve o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky. Ako vyplynulo z podania právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 16.11.2011, tento pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany odporkyne túto vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.410,65 € do 3 dní od doručenia upomienky. Odporkyňa predmetné podanie prevzala dňa 21.11.2011. Dlžnú sumu neuhradila. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že odporkyňa titulom zmluvy o pôžičke uhradila celkove sumu vo výške 1.048,11 €.

Odporkyňa v priebehu konania potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela v máji 2010 zmluvný vzťah. Sumu poskytnutej pôžičky si nepamätala, tiež nevedela uviesť akú sumu a kedy naposledy titulom pôžičky uhradila. Uviedla však, že pôžičku splácala mesačnými splátkami vo výške približne 40,- €. Navrhovateľom tvrdenú skutočnosť, že titulom pôžičky uhradila celkove sumu 1.078,11 € nepopierala. Doplnila, že splátky pôžičky prestala splácať z dôvodu, že jej manžel stratil zamestnanie a na živobytie im zostal len jej príjem. I v súčasnej dobe je jej manžel nezamestnaný a žijú len z jej mzdy, ktorú jej vypláca jej zamestnávateľ. Titulom pracovného pomeru jej zamestnávateľ vypláca mzdu vo výške 350,- € mesačne netto, zo mzdy jej však vykonáva zrážky titulom pôžičky vo výške 110,- € mesačne a teda titulom mzdy dostáva sumu 240,- € mesačne. Jej manžel je nezamestnaný bez nároku na akúkoľvek dávku od štátu, keďže ona je spoločne posudzovanou osobou. Tento si nevie nájsť žiadne zamestnanie s ohľadom na svoj vek a zdravotný stav. Preto je doma a stará sa o domácnosť. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Spolu s nimi býva ich 33 ročný syn, ktorý si privyrába príležitostnými prácami a týždenne si dokáže zarobiť sumu cca. 50,- €. V súvislosti s bývaním uhrádzajú mesačnú zálohovú platbu za spotrebu elektriny vo výške 67,- € a tiež platbu za spotrebu vody vo výške 72,- až 74,- € polročne. Domácnosť vykurojú drevom a na varenie používajú plynovú bombu. Finančne im vypomáha syn. Ona, jej manžel a syn nevlastnia žiadnu inú nehnuteľnosť, motorové vozidlo, prípadne inú hnutelnú vec väčšej hodnoty. V prípade, ak ju súd zaviazne na zaplatenie dlžnej sumy, požiadala o poskytnutie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- € s lehotou splatnosti po 16. dni v mesiaci, keďže k tomuto dňu jej je vyplácaná mzda.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty

ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>>,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>>.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania predovšetkým zo zhodného tvrdenia účastníkov konania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 31.5.2010 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 7072848, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 1.400,- €. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 49,91 €. Zmluvný vzťah bol ukončený vyhlásením okamžitej splatnosti, ktoré podanie bolo odporkyni doručené dňa 21.11.2011, pričom podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad bola pohľadávka zosplatená k 20.12.2011. S ohľadom na charakter zmluvných strán a poskytnuté plnenie súd považoval zmluvu za spotrebiteľskú a na právny vzťah založený predmetnou zmluvou aplikoval aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou spĺňa charakteristiku

štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky a podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, ktoré odporkyňa ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 39,38 % ročne. Súd preskúmaním tejto zmluvnej podmienky, vychádzajúc zo skutočnosti, že v čase uzavretia zmluvy bola podľa stránky NBS priemerná hodnota úrokovej sadzby pre obdobné úvery vo výške 12,69 % ročne, konštatuje, že zmluvná podmienka upravujúca výšku ročnej úrokovej sadzby je neprijateľná, nakoľko ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa (keďže prevyšuje priemernú výšku úrokovej sadzby za obdobné úvery o viac ako 200 %). Neprijateľná zmluvná podmienka v podobe dojednania o ročnej úrokovej sadzbe je neplatná. Takéto dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe je neplatné aj pre rozpor so zásadou dobrých mravov. Nakoľko dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, súd považuje zmluvu za neplatnú len v časti dojednania o ročnej úrokovej sadzbe. Potom, keďže dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe (a teda o úroku ako odplate za poskytnutie spotrebiteľského úveru) je neplatné, avšak odporkyňa zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.400,- €, pričom odporkyňa vychádzajúc z navrhovateľom predloženého prehľadu splátok a úhrad titulom spotrebiteľského úveru už uhradila sumu 1.078,11 €, súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy rozdielu medzi tým, čo jej bolo poskytnuté a tým, čo už uhradila, t.j. na zaplatenie sumy 351,89 € (1.400 - 1.078,11 = 351,89) i spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy počnúc od 25.11.2011 do zaplatenia, ku ktorému dňu už odporkyňa bola v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v uplatnenej výške, ktorá vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p, keď pre čiastočný úspech oboch účastníkov konania o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Vychádzajúc zo žiadosti odporkyne súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 20,- € s lehotou splatnosti do posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na osobné, majetkové a zárobkové pomery odporkyne ako aj na výšku dlžnej sumy a dobu splatenia. Súd mal za to, že výška určenej mesačnej splátky je primeraná pomerom odporkyne a jej postoj v konaní, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.