

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202114  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615202114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanému: O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX P., o zaplatenie 3.177,62 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 334,82 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške  
- 5,25% ročne zo sumy 238,44 Eur od 16.5.2014 do zaplatenia  
- 5,25% ročne zo sumy 396,36 Eur od 4.6.2014 do zaplatenia  
- 5,25% ročne zo sumy 499,- Eur od 4.6.2014 do zaplatenia  
- 5,25% ročne zo sumy 729,- Eur od 6.5.2014 do zaplatenia  
- 5,25% ročne zo sumy 472,02 Eur od 6.5.2014 do zaplatenia  
a to v splátkach vo výške 100,- Eur mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a to vo výške 235,48 Eur pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku v rozsahu 89,46 Eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu 146,02 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Heleny Strachotovej, advokátky vedený v ČSOB, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX; VS: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.05.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.177,62 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 308,02 Eur od 03.06.2014 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 498,98 Eur od 03.06.2014 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 499,- Eur od 03.06.2014 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 729,- Eur od 05.05.2014 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 551,75 Eur od 05.05.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 380,76 Eur od 16.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 612,53 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 605,93 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 885,24 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 693,18 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomných žiadostí žalovaného - návrhov na uzavretie zmluvy, poskytol žalovanému 5 úverov na nákup spotrebného tovaru a to: na základe žiadosti zo dňa 05.07.2013 vo výške 479,- Eur (ďalej aj "úver č. 1"), na základe žiadosti zo dňa 07.07.2013 vo výške 699,- Eur (ďalej aj "úver č. 2"), na základe žiadosti zo dňa 08.11.2013 vo výške 499,- Eur (ďalej aj "úver č. 3"), na základe žiadosti zo dňa 22.10.2013 vo výške 729,- Eur (ďalej aj "úver č. 4") a na základe žiadosti zo dňa 10.07.2013 vo výške 599,- Eur (zrejmovou chybou v písaní v žalobe uvedené 75,66 Eur) (ďalej aj "úver č. 5"). Úver č. 1 sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 10 mesačných splátkach po 60,14 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.08.2013, úver č. 2 sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 60,14 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.08.2013, úver č. 3 sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 54,88 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.12.2013, úver č. 4 sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 80,18 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.11.2013 a úver č. 5 sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 75,66 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.08.2013. Svoj záväzok splácať poskytnuté úvery riadne a včas si žalovaný nesplnil. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvných pokút formou automatizovaných písomných upomienok a to naposledy vo vzťahu k zmluvám č. 1, 2 a 3 listom zo dňa 09.06.2014 a vo vzťahu k zmluvám č. 4 a 5 listom zo dňa 19.05.2014. Žalobca ďalej uviedol, že dlh žalovaného sa stal splatným a to z úveru č. 1 vo výške 380,74 Eur dňa 15.05.2014, z úveru č. 2 vo výške 612,53 Eur dňa 03.06.2014, z úveru č. 3 vo výške 605,93 Eur od 03.06.2014, z úveru č. 4 vo výške 885,24 Eur dňa 05.05.2014 a úveru č. 5 vo výške 693,18 Eur dňa 05.05.2014. V jednotlivých úverových zmluvách bola dojednaná úroková sadzba 44,50% ročne a vzhľadom na to, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. vo vzťahu k úverom 1, 2 a 3 k 02.06.2014 a k úverom 4 a 5 k 04.05.2014, žalobca sa ďalej domáha zaplata úroku vo výške 44,50% ročne pri úveroch 1, 2 a 3 od 03.06.2014 a pri úveroch 4 a 5 od 05.05.2014. Žalobca si taktiež uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca podaním zo dňa 16.11.2015 bez výzvy súdu bližšie špecifikoval uplatnený nárok a to tak, že: dlžná suma z úveru č. 1 (č. 42719511800001) je 380,74 Eur a pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 308,02 Eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie 52,82 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 19,90 Eur. Za tento úver zaplatil žalovaný spolu 240,56 Eur. Dlžná suma z úveru č. 2 (č. 42719511800002) je 612,53 Eur a pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 498,98 Eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie 93,65 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 19,90 Eur. Za tento úver zaplatil žalovaný spolu 302,64 Eur. Dlžná suma z úveru č. 3 (č. 42719511800003) je 693,18 Eur a pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 551,75 Eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie 106,53 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 Eur. Za tento úver zaplatil žalovaný spolu 226,98 Eur. Dlžná suma z úveru č. 4 (č. 42719511800004) je 885,24 Eur a pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 729,- Eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie 156,24 Eur. Za tento úver nezaplatil žalovaný nič. Dlžná suma z úveru č. 5 (č. 42719511800006) je 605,93 Eur a pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 499,- Eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie 106,93 Eur. Za tento úver nezaplatil žalovaný nič.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 14.01.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p..

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi - návrhom na začatie konania, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru č. 42719511800006, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere id. č. 2644408679168983 zo dňa 8.11.2013, prehľadom jednotlivých predpísaných splátok čl. 6, platobnou históriou na čl. 7, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru č. 42719511800002, doručenkou na čl. 8, doručenkou na čl. 4, zmluvou o spotrebiteľskom úvere id. č. 262164766760091 zo dňa 7.7.2013, prehľadom jednotlivých splátok predpísaných čl. 10, platobnou históriou na čl. 11, predžalobnou upomienkou zo dňa 9.6.2014 a doručenkou na čl. 12, zmluvou o spotrebiteľskom úvere id. č. 262164766569521 zo dňa 5.7.2013, rozpisom jednotlivých splátok na čl. 14, platobnou históriou na čl. 15, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42719511800004, doručenkou na čl. 16, zmluvou o spotrebiteľskom úvere id. č. 262164777460164 zo dňa 22.10.2013, rozpisom splátok na čl. 18, platobnou históriou na čl. 19, oznámením o vyhlásení

mimoriadnej splatnosti úveru č.42719511800003 a doručenkou na čl. 20, zmluvou o spotrebiteľskom úvere id. č. 262164767061380 zo dňa 10.7.2016, prehľadom jednotlivých splátok na čl. 22, platobnou históriou na čl. 23, Výpisom z obchodného registra žalobcu, osvedčením o registrácii DPH na čl. 27, záznamom o zložení zo dňa 25.6.2015, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.11.2015, potvrdením na čl. 48-49, prehľadom - platobnou históriou na čl. 50, rozpisom na čl. 51, potvrdením na čl. 52-53, platobnou históriou na čl.54, rozpisom na čl. 55, potvrdením na čl. 56-57, platobnou históriou na čl. 58, rozpisom na čl. 59, potvrdením na čl. 60, platobnou históriou na čl. 61, rozpisom na čl. 62, potvrdením na čl. 63, platobnou históriou na čl. 64, rozpisom na čl. 65, rozpisom nákladov spojených z uplatnením pohľadávky na čl. 66-67, sadzobníkom poplatkov na čl. 68-69, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu z pojednávania a to jeho celým prečítaním, údajmi o priemerných úrokových mierach z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny z internetovej stránky NBS a to v časti nové obchody, domácnosti, spotrebiteľské a ostatné úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby do 1 roka a od 1 roka do 5 rokov a to v období 07/13, 10/13 a 11/13, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni a zistil tento skutkový stav:

Z dôvodu prehľadnosti súd poznamenáva, že žalobca vo svojej žalobe a v jej doplnení označuje jednotlivé úverové zmluvy inými identifikačnými číslami (s ohľadom na jeho informačný systém) ako sú označené ich písomné vyhotovenia. Zmluva označená žalobcom ako 42719511800001 (úver č. 1) je označená id. č. 262164766569521, zmluva označená žalobcom ako 42719511800002 (úver č. 2) je označená id. č. 26164766760091, zmluva označená žalobcom ako 42719511800006 (úver č. 3) je označená id. č. 264408679168983, zmluva označená žalobcom ako 42719511800004 (úver č. 4) je označená id. č. 262164777460164 a zmluva označená žalobcom ako 42719511800003 (úver č. 5) je označená id. č. 262164767061380.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 262164766569521 zo dňa 05.07.2013 (úver č. 1) súd zistil, že žalobca (ako veriteľ) a žalovaný (ako dlžník) uzavreli úverovú zmluvu na úhradu predajnej ceny tovaru vo výške 479,- Eur (tovar: SONY LT30 XPERIA T BLACK), pričom za tovar zaplatil žalovaný v hotovosti 0,- Eur, čím celková výška úveru bola 479,- Eur. Žalovaný mal úver splatiť 10-timi mesačnými splátkami vo výške 60,14 Eur, pričom celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na 582,- Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 54,78%, ročná úroková sadzba 44,50% (fixná) a hodnota priemernej RPMN 39,20%. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.08.2013 a nasledujúce splátky boli splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci až do lehoty splatnosti 15.05.2014.

Listom zo dňa 09.06.2014 vyzval žalobca žalovaného k zaplaceniu celého dlhu vo výške 380,74 Eur z dôvodu nesplácania s poukazom na to, že splatnosť úveru nastala dňa 15.05.2014. List prevzal žalovaný osobne dňa 12.06.2014.

Z platobnej histórie predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný zaplatil za predmetný úver celkovo sumu 240,56 Eur.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 262164766760091 zo dňa 07.07.2013 (úver č. 2) súd zistil, že žalobca (ako veriteľ) a žalovaný (ako dlžník) uzavreli úverovú zmluvu, pričom celková výška úveru bola 699,- Eur. Žalovaný mal úver splatiť 12-timi mesačnými splátkami vo výške 75,66 Eur, pričom celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na 878,64 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 54,78%, ročná úroková sadzba 44,50% (fixná) a hodnota priemernej RPMN 39,20%. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.08.2013 a nasledujúce splátky boli splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci až do lehoty splatnosti 15.07.2014.

Listom zo dňa 09.06.2014 vyzval žalobca žalovaného k zaplaceniu celého dlhu vo výške 612,53 Eur z dôvodu nesplácania s poukazom na to, že splatnosť úveru nastala dňa 03.06.2014.

Z platobnej histórie predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný zaplatil za predmetný úver celkovo sumu 302,64 Eur. List prevzal žalovaný osobne dňa 12.06.2014.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 264408679168983 zo dňa 08.11.2013 (úver č. 3) súd zistil, že žalobca (ako veriteľ) a žalovaný (ako dlžník) uzavreli úverovú zmluvu na úhradu predajnej ceny tovaru vo výške 499,- Eur (tovar: SONY C6603 XPERIA Z BLACK), pričom za tovar zaplatil žalovaný v hotovosti 0,- Eur, čím celková výška úveru bola 499,- Eur. Žalovaný mal úver splatiť 12-timi mesačnými splátkami vo

výške 54,88 Eur, pričom celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na 627,24 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 54,78%, ročná úroková sadzba 44,50% (fixná) a hodnota priemernej RPMN 39,13%. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.12.2013 a nasledujúce splátky boli splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci až do lehoty splatnosti 15.11.2014.

Listom zo dňa 09.06.2014 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 605,93 Eur z dôvodu nesplácania s poukazom na to, že splatnosť úveru nastala dňa 03.06.2014. List prevzal žalovaný osobne dňa 12.06.2014.

Z platobnej histórie predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný nezaplatil za predmetný úver žiadnu sumu.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 262164777460164 zo dňa 22.10.2013 (úver č. 4) súd zistil, že žalobca (ako veriteľ) a žalovaný (ako dlžník) uzavreli úverovú zmluvu na úhradu predajnej ceny tovaru vo výške 729,- Eur (tovar: SAMSUNG N9005 GALAXY NOTE 3 WH), pričom za tovar zaplatil žalovaný v hotovosti 0,- Eur, čím celková výška úveru bola 729,- Eur. Žalovaný mal úver splatiť 12-timi mesačnými splátkami vo výške 80,18 Eur, pričom celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na 916,44 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 54,81%, ročná úroková sadzba 44,50% (fixná) a hodnota priemernej RPMN 39,13%. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.11.2013 a nasledujúce splátky boli splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci až do lehoty splatnosti 15.10.2014.

Listom zo dňa 19.05.2014 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 885,24 Eur z dôvodu nesplácania s poukazom na to, že splatnosť úveru nastala dňa 05.05.2014. List si žalovaný neprevzal a zásielka sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 10.06.2014.

Z platobnej histórie predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný nezaplatil za predmetný úver žiadnu sumu.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 262164767061380 zo dňa 10.07.2013 (úver č. 5) súd zistil, že žalobca (ako veriteľ) a žalovaný (ako dlžník) uzavreli úverovú zmluvu na úhradu predajnej ceny tovaru vo výške 699,- Eur (tovar: mobilný telefón), pričom za tovar zaplatil žalovaný v hotovosti 0,- Eur, čím celková výška úveru bola 699,- Eur. Žalovaný mal úver splatiť 12-timi mesačnými splátkami vo výške 75,66 Eur, pričom celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na 878,6444 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 54,78%, ročná úroková sadzba 44,50% (fixná) a hodnota priemernej RPMN 39,20%. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.08.2013 a nasledujúce splátky boli splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci až do lehoty splatnosti 15.07.2014.

Listom zo dňa 19.05.2014 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 693,18 Eur z dôvodu nesplácania s poukazom na to, že splatnosť úveru nastala dňa 05.05.2014. List si žalovaný neprevzal a zásielka sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 10.06.2014.

Z platobnej histórie predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný zaplatil za predmetný úver spolu 226,98 Eur..

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že si je vedomý toho, že úverové zmluvy podpísal. Išlo o nákup mobilných telefónov v Nay elektrodome a to pre vlastnú potrebu. Vedel, že úvery musí splácať, avšak vyskytli sa uňho zdravotné problémy a taktiež pripustil, že na splácanie zabudol. Pokiaľ ide o poistenie úverov, tak vie, že sa pri uzatváraní zmlúv bavili o poistení, avšak nevie, čo to obnáša. Nevie, za akých okolností malo dôjsť k poistnému plneniu a nevie, aké balíky poistenia boli pri uzatváraní zmlúv k dispozícii. Nepamätá si, či mal možnosť poistenie odmietnuť, alebo či ho musel uzavrieť. Taktiež uviedol, že celú zmluvu podrobne nečítal a nevedel sa vyjadriť k zmluvám ako takým a to k splatnosti, úrokom a podobne. Žalovaný žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh v splátkach s poukazom na to, že je nezamestnaný a bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi. Vedel by splácať aj po 100,- Eur mesačne. Pri uzatváraní zmluvy predložil len občiansky preukaz a živnostenský list, pričom ďalšie dokumenty predkladať nemusel. Tovar nebral za účelom podnikania ale pre vlastné potreby, v tom čase podnikal v oblasti stavbárčiny a predmetom jeho podnikania nebolo obchodovanie s tovarom. Živnosť prerušil kvôli zdravotným problémom.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný je fyzická osoba, ktorý síce v čase uzatvárania uvedených zmlúv vykonával podnikanie na základe živnostenského oprávnenia, pri uzatváraní a plnení zmlúv nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vyplynulo to jednak z jeho výpovede na pojednávaní (predmetom zmlúv bol nákup telefónov, pričom podnikal v oblasti stavebníctva a nie v oblasti predaja tovaru) ale aj zo samotného obsahu všetkých zmlúv, ktoré sú označené ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetné úverové zmluvy sú preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvami spotrebiteľskými, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (v samotnom názve zmluvy je výslovne uvedené, že ide o "zmluvu o spotrebiteľskom úvere" a aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že ide o úver spotrebiteľský). Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv (od 05.07.2013 do 08.11.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo

ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 153 ods. 1 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva spoločenstvo v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 153 ods. 4 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva Rada v súlade s postupom uvedeným v článku 251 a po porade s Hospodárskym a sociálnym výborom prijme opatrenia uvedené v odseku 3 písm. b).

Podľa článku 153 ods. 5 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva opatrenia prijaté podľa odseku 4 nebránia žiadnemu členskému štátu zachovať alebo zaviesť prísnejšie ochranné opatrenia. Takéto opatrenia musia byť zlučiteľné s touto zmluvou. Komisia o nich bude upovedomená.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Océano Grupo Editorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný len v rozsahu uplatnenej istiny a úrokov z omeškania z istiny.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu všetkých piatich zmlúv o spotrebiteľskom úvere (ide o obdobné formulárové zmluvy) je však možné konštatovať, že predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahujú. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetných úverových zmluvách toto rozlíšenie absentuje (zmluvy

obsahujú len celkovú výšku mesačnej splátky bez špecifikácie), pričom vo všeobecnosti samotná absencia náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje pritom v žiadnom prípade nemôžu nahradiť ani rozsiahle, individuálne nevyjednané, drobným, hustým písmom písané úverové zmluvné podmienky. Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k)) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ) tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené ani odkazmi na úverové či iné podmienky.

V zmluvách absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. V zmluvách je uvedená len výška anuitnej splátky (pri úvere č. 1 vo výške 60,14 Eur mesačne, pri úvere č. 2 vo výške 75,66 Eur mesačne, pri úvere č. 3 vo výške 54,88 Eur mesačne, pri úvere č. 4 vo výške 80,18 Eur mesačne a pri úvere č. 5. vo výške 75,66 Eur mesačne), z ktorých ale nevyplýva, koľko z toho bude započítané na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o tom, akým spôsobom sa mu ním poukazované splátky započítavajú na istinu úveru, úroky a prípadné poplatky. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvolávala na inú listinu, napr. na úverové zmluvné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť. Údaje o konečnej splatnosti úveru, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, uvádzala iba vo všeobecných podmienkach. V tomto smere teda súd zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi, vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012, 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takomto spôsobe započítavania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluvách o poskytnutí úveru, uzatvorených so žalovaným riadne uvedené a považoval takéto úvery za bezúročné a bez poplatkov.

Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ZoSÚ je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v textoch všeobecných podmienok, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

Ako ďalší doplňujúci dôvod pre ktorý nie je možné priznať žalobcovi nárok na odplatu za poskytnuté úvery (úrok) súd považuje jeho výšku. Ročná úroková sadzba predmetných úverov je v zmysle všetkých 5 predmetných zmlúv 40,50%. Pritom priemerná úroková sadzba z úverov (podľa štatistiky zverejnenej Národnou bankou Slovenska, link: <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>) bola pri spotrebiteľských úveroch domácností so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od 1 roka v mesiaci 07/13 (t.j. pri obdobných úveroch v rovnakom čase ako boli uzavreté zmluvy pri úveroch č. 1, 2 a

5) vo výške 9,75%, v mesiaci 10/13 (t.j. pri obdobných úveroch v rovnakom čase ako bola uzavretá zmluva pri úvere č. 4) vo výške 8,96% a v mesiaci 11/13 (t.j. pri obdobných úveroch v rovnakom čase ako bola uzavretá zmluva pri úvere č. 3) vo výške 8,52%. Úroková sadzba predmetných úverov tak vyše 4-násobne prevyšuje priemerné úroky, za ktoré poskytovali banky obdobné spotrebiteľské úvery v tom istom období. Vychádzajúc zo záverov prezentovaných v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.04.2012 sp. zn. 5Cdo/26/2011 ale aj iných rozsudkov (napr. rozsudkov Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/79/2014 zo dňa 31.03.2015, sp. zn. 6Co/59/2014 zo dňa 28.04.2015) súd takto dohodnutú výšku úroku (aj vzhľadom na to, že ide o formulárovú zmluvu vytvorenú dodávateľom vo výhodnejšom postavení v porovnaní so spotrebiteľom) považuje za v rozpore s dobrými mravmi. Takéto zmluvné dojednanie o výške úroku je tak potrebné hodnotiť ako absolútne neplatné v zmysle cit. § 39 OZ a to v celom jeho rozsahu.

Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená a nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je i inštitút dobrých mravov (porov. tiež rozhodnutia NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009, NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/2004).

Vo vzťahu k poisteniu je nutné uviesť, že to nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil súdu jediný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný uzavrel poistnú zmluvu. Súčasťou formulárových zmlúv o spotrebiteľskom úvere je ich časť 3 bod 1, podľa ktorého dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení a vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach zmluvy, pričom je možné pristúpiť k týmto súborom poistenia: A) základný súbor poistenia, B) štandardný súbor poistenia, C) rozšírený súbor poistenia, D) komplexný súbor poistenia istota a E) komplexný súbor poistenia istota plus. Súd tak mal pochybnosti o skutočnom oboznámení sa žalovaného (spotrebiteľa) s obsahom poistenia a znením všeobecných poistných podmienok, pričom priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmý ani význam tohto pojmu. Ako je vyššie uvedené, žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že žalobca uzavrel osobitnú poistnú zmluvu, pričom zo znenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dokonca vyplýva len možnosť vybrať si niektorý z ponúkaných súborov poistenia. Takúto poistnú zmluvu nie je možné považovať za poistnú zmluvu platne uzavretú, pretože absentuje prejav vôle žalovaného byť poistnou zmluvou viazaný (§ 37 ods. 1 OZ). Za takýto prejav vôle nie je možné považovať podpis zmluvy o úvere, v ktorej je len ako jeden bod zmluvy poistenie automaticky zakomponované drobným písmom. Na tom nič nemení ani bod 1.3 časti 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého je dlžník oprávnený kedykoľvek poistenie ukončiť. Tento bod je taktiež (ako aj ostatný text zmluvy upravujúci poistenie) písaný drobným písmom a priemernému spotrebiteľovi ani nemusí byť zrejmé, čo tento bod znamená. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že aj keď si spomína, že pri uzatváraní zmlúv bavili o poistení, nevedel uviesť, čo to obnáša, za akých okolností malo byť vyplatené poistné plnenie, aké balíky poistenia mal k dispozícii, či mohol poistenie odmietnuť a pod.. Preto súd žalobcovi nepriznal ani uplatnený nárok na poistné.

Z uvedených dôvodov je potrebné všetky úverové zmluvy, od ktorých žalobca odvíja svoj nárok uplatnený v tomto konaní, za bezúročné a bez poplatku. Žalobca tak nemá nárok na uplatnený úrok úveru a ani prípadné iné poplatky a ani na poistné.

Žalobca taktiež vo špecifikácii uplatneného nároku uviedol, že uplatnené nároky pozostávajú okrem iného aj z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (pri úveroch č. 1 a 2. vo výške 19,90 Eur a pri úvere č. 3 vo výške 34,90 Eur). Žalobca ale neuviedol, aké náklady spojené s uplatnením pohľadávok mu vznikli a žiadnym spôsobom vznik týchto nákladov nepreukázal.

Žalobca poskytol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262164766569521 zo dňa 05.07.2013 (úver č. 1) žalovanému 479,- Eur, z čoho žalovaný zaplatil spolu 240,56 Eur, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi z tejto zmluvy sumu 238,44 Eur (479 Eur mínus 240,56 Eur).

Žalobca poskytol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262164766760091 zo dňa 07.07.2013 (úver č. 2) žalovanému 699,- Eur, z čoho žalovaný zaplatil spolu 302,64 Eur, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi z tejto zmluvy sumu 396,36 Eur (699 Eur mínus 302,64 Eur).

Žalobca poskytol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 26440869168983 zo dňa 08.11.2013 (úver č. 3) žalovanému 499,- Eur, z čoho žalovaný nezaplatil nič, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi z tejto zmluvy sumu 499,- Eur.

Žalobca poskytol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262164777460164 zo dňa 22.10.2013 (úver č. 4) žalovanému 729,- Eur, z čoho žalovaný nezaplatil nič, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi z tejto zmluvy sumu 729,- Eur.

Žalobca poskytol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262164767061380 zo dňa 10.07.2013 (úver č. 5) žalovanému 699,- Eur, z čoho žalovaný zaplatil spolu 226,98 Eur, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi z tejto zmluvy sumu 472,02 Eur (699 Eur mínus 226,98 Eur).

Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.334,82 Eur (238,44 Eur + 396,36 Eur + 499,- Eur + 729 Eur + 472,02 Eur).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok úverov, pričom žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania až odo dní nasledujúcich po mimoriadnych zosplatneniach úverov. Tzn. pri úvere č. 1 od 16.05.2014, nakoľko úver bol zosplatnený k 15.05.2014, pri úvere č. 2 a 3 od 14.06.2014, nakoľko úvery 2 a 3 boli zosplatnené 03.06.2014 a pri úveroch 4 a 5 od 06.05.2014, nakoľko úvery 4 a 5 boli zosplatnené 05.05.2014. Ku všetkým týmto prvým dňom omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%, a preto súd žalobcovi priznáva úrok z omeškania vo výške 5,25% (0,25% + 5%) zo súm jednotlivých zosplatnených úverov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dlžnú sumu povolil súd žalovanému splácať v splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p. vo výške po 100,- Eur mesačne s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný, musel prerušiť živnostenské podnikanie pre zdravotné problémy a že mu mala byť priznaná dávka v hmotnej núdzi.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 2.334,82 Eur z uplatnených 3.177,62 Eur, čím úspech žalobcu (73,48%) prevyšuje úspech žalovaného (26,52%) o 46,96%. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 190,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 466,45 Eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a podanie zo dňa 16.11.2015) odmena 3 x 121,18 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál + 20% DPH. Z uplatnených trov právneho zastúpenia však súd priznáva žalobcovi len právo na náhradu za 2 úkony právnych služieb a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie vo veci samej (podanie žaloby) a to v prípade plného úspechu vo veci v rozsahu: odmena 2x 121,17 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál + 20% DPH (51,82 Eur) = 310,94 Eur. Tarifná odmena 121,17 Eur/úkon je určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) a to z tarifnej hodnoty veci 3.177,62 Eur. Režijným paušálom je náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 AT a to vo výške 8,39 Eur/úkon. Právny zástupca žalobcu je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty (predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty), a preto sa mu zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 AT o 20% DPH.

Súd nepriznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby - písomné podanie zo dňa 16.11.2015. Tento úkon súd hodnotil ako neúčelný z hľadiska priznania

nároku na náhradu trov. Uvedeným úkonom totiž žalobca dodatočne (po podaní žaloby) špecifikoval uplatnenú pohľadávku a predložil dôkazy, ktoré mali preukazovať uplatnený nárok. Bolo povinnosťou žalobcu už v podanej žalobe podrobne špecifikovať ním uplatnený nárok a predložiť všetky dôkazy, ktoré majú uplatnený nárok preukazovať. Ak tak žalobca neurobil (a urobil tak až dodatočne), nemôže spravodlivo žiadať, aby mu takto vzniknuté trovy právneho zastúpenia hradil žalovaný. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za podanú žalobu, ktorá mala obsahovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci bez potreby jej dopĺňania. Ak sa žalobca svojvoľne (bez výzvy súdu a bez úkonu vykonaného žalovaným, ktorý by si vyžiadal potrebu žalobu doplniť) rozhodol žalobu doplniť (nárok špecifikovať bližšie ako v podanej žalobe), musí si hradiť trovy tohto konania (vykonaného úkonu) sám.

Vzhľadom na pomer úspechu v konaní patrí žalobcovi právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v rozsahu 89,46 Eur (46,96% z 190,50 Eur) a trov právneho zastúpenia v rozsahu 146,02 Eur (46,96% zo 310,94 Eur), ktoré je povinný zaplatiť žalovaný na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).