

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213203816  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213203816.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, v konaní zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36789615, proti odporkyni: G. R., D.. XX.X.XXXX, H. N. S. R. X, G., v konaní zastúpená JUDr. Liborom Hetmerom, advokátom so sídlom Turecká č. 49, Nové Zámky, o zaplatenie 700,- Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd **u r č u j e** nižšie uvedené zmluvné podmienky obsiahnuté v § 3 Hlavy 10 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., § 9 Hlavy 6 Úverových zmluvných podmienok a § 11 Hlavy 6 Úverových zmluvných podmienok **z a n e p l a t n é** z dôvodu ich **n e p r i j a t e ľ n o s t i**:

Podľa § 3 Hlavy 10 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky RÚ alebo jej časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 8 § 4 je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej však 100,-Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky RÚ či jej časti dlhšie ako 7 dní je ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa § 9 Hlavy 6 ÚP jednotlivé platby podľa ustanovenia § 4 ods.2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z.z. sú uvedené, prípadne určené spôsobom výpočtu, v sadzobníku poplatkov a odmien obsiahnutom v príručke. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená sadzobník poplatkov a odmien jednostranne meniť s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien klient vyjadrí uskutočnením transakcie ( napr. úhradou pravidelnej mesačnej splátky, čerpaním úveru) v období po účinnosti zmeny. V prípade nesúhlasu so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien je klient oprávnený Zmluvu o RÚ vypovedať. Dňom doručenia výpovede spoločnosti sa stáva splatnou nesplatená časť úveru spolu s úrokom vypočítaným ku dňu doručenia výpovede spoločnosti.

Podľa §11 Hlavy 6 ÚP klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej sadzby aktuálne platnej v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úveru. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na lícnej strane ÚZ. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je jednostranne a opakovane oprávnená výšku odchýlky zmeniť. Zmenu výšku odchýlky je spoločnosť povinná klientovi písomne oznámiť. Doručením tohto oznámenia klientovi sa ÚZ mení tak, že mesačná úroková sadzba sa od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca mení na výšku v oznámení uvedenú a súčasne sa tak od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca mení ročná percentuálna miera nákladov. Základná úroková sadzba je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov a odmien.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 25.2.2013 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie 700,- Eur a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel dňa 27.12.2006 s odporkyňou Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške dohodnutého úverového rámca 20.000,-Sk (663,88 Eur) prostredníctvom kreditnej karty. V zmysle § 6 Hlavy 3 došlo v priebehu zmluvného vzťahu k navýšeniu úverového rámca na 35.000,-Sk (1.161,79 Eur) dňa 22.4.2008 a následne na 50.000,-Sk (1.659,70 Eur) dňa 27.11.2008. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky navrhovateľa (ďalej len ÚP) a Metodická príručka ku kreditnej karte so sadzovníkom poplatkov a odmien, s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom na zmluve prejavila súhlas byť nimi viazaná. Odporkyňa sa zaviala zaplatiť úroky, poplatky podľa sadzovníka a úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% z vyčerpanej čiastky na kreditnej karte, resp. minimálne 13,28 Eur podľa ÚP. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Vzhľadom na to, že poskytnutý revolvingový nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy do ktorej sa môže čerpať, výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej istiny a je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Odporkyňa svoju povinnosť pravidelne splácať úver neplnila, preto bola listom zo dňa 26.2.2010 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.435,30 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pre prípad omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní, je povinná na základe ustanovenia § 3 Hlavy 10 ÚP zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky s ktorej úhradou je v omeškaní. Vzhľadom na uvedené eviduje voči nej dlh na istine v sume 700,-Eur, t.j. dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru, ktorá činí rozdiel medzi čerpanou čiastkou 2.006,38 Eur a sumou 1.306,38 Eur ktorú odporkyňa uhradila na istinu. K námietke premlčania vznesenej odporkyňou uviedol, že podľa jeho názoru úverová zmluva je absolútnej obchodným záväzkovým vzťahom, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov, teda či ide o podnikateľov alebo či účastníci konajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky a podľa § 392 ods. 2 pri práve na čiastkové plnenie plyní pre každé čiastkové plnenie samostatne. Zároveň poukázal aj na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pre uvedené k splatnosti celej zvyšnej časti úveru došlo dňa 26.2.2010 a tak premlčacia doba začala plynúť od 16. dňa nasledujúceho po spoplatnení úveru t.j. dňom 14.3.2010 a uplynula by až dňa 14.3.2014. Preto má za to, že jeho nárok v čase podania návrhu premlčaný nebol.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, navrhla ho v celom rozsahu zamietnuť. Namietala neplatnosť spornej úverovej zmluvy, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Neplatnosť zmluvy videla v tom, že je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko či po formálnej alebo obsahovej stránke má vady. Jedná sa o typickú adhéznú zmluvu, na základe ktorej výsledkom nie je dohoda zmluvných strán, ale výsledok bol vopred určený dodávateľom, pričom ona ako spotrebiteľ na zmluvných podmienkach nemohla nič ovplyvniť. Dlhý a neprehľadný text písaný v rozpore s normou SR miniatúrnym pre ňu ako slabozrakej úplne nečitateľným písmom je dôvodom nezrozumiteľnosti. Pre uvedené nemala možnosť vôbec zmluvu prečítať. Namietala aj výšku nesplatennej sumy a porušenie dohody o splátkovom kalendári navrhovateľom, nakoľko svoj dlh spláca pravidelne a dobrovoľne. Má za to, že dlžnú sumu - istinu navrhovateľovi už dávno uhradila. Nesúhlasila ani so zmluvnou pokutou, pretože ona žiadnu dohodu alebo ujednanie o zmluvnej pokute nepodpísala a keďže zmluva je absolútne neplatná, navrhovateľ nemá nárok na zmluvnú pokutu. Nesúhlasila ani s úrokom z omeškania vo výške 21,48% z dlžnej čiastky, nakoľko takýto úrok z omeškania je v rozpore so zákonom. Tvrdila, že s navrhovateľom neuzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere, ale Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 20.000,-Sk. Táto zmluva však má viac väd : neobsahuje počet splátok, výšku splátok, konečnú splatnosť úveru, výšku úrokov, ročnú úrokovú sadzbu, termíny splátok,

istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), priemernú výšku RPMN a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a preto táto zmluva postráda podstatné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), h), i), j), k) Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a preto v zmysle § 4 ods.3 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa, ako to vyplýva z výkazu navrhovateľa a z dokladov o splátkach na základe úverovej zmluvy čerpala sumu 2.006,38 Eur a splatila 2.161,80 Eur. Jej platby navrhovateľ neprávom započítaval na úroky, sankčné úroky a 5 druhov poplatkov, nakoľko zmluva účastníkov konania žiaden údaj o úrokoch, sankčných úrokoch, zmluvných pokutách a poplatkoch neobsahuje. Nie je pravdou, že bola oboznámená s úverovými podmienkami a s týmito súhlasila. K uzavretiu úverovej zmluvy došlo tak, že dňa 27.11.2006 prostredníctvom pošty je bola doručená kreditná karta a 11.12.2006 ponuka navrhovateľa, že na tejto kreditnej karte bude mať k dispozícii 20.000,-Sk. Prílohou bola úverová zmluva, ktorú odporkyňa vyplnila, podpísala a vrátila navrhovateľovi. Túto navrhovateľ potom podpísal a jeden exemplár vrátil odporkyni. Odporkyňa svojim podpisom potvrdila iba to, čo je uvedené na prvej strane úverovej zmluvy. Úverové podmienky nepodpísala, teda ani s nimi nesúhlasila. Postup navrhovateľa bol jednoznačne zavádzajúci, klamlivý, v rozpore s obchodnou praktikou a Zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zmluva je plná neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a odporkyňa uhradila navrhovateľovi o 155,42 Eur viac než vybrala z bankomatu, navrhovateľ získal na jej úkor bezdôvodné obohatenie v tejto výške. K oznámeniu o zosplatnení celého úveru zo dňa 26.2.2010 uviedol, že na toto navrhovateľ nárok nemá, nakoľko v Zmluve nebola účastníkmi konania dohodnutá strata výhody splátok, ani žiadne zosplatnenie celého úveru, čo treba podľa jeho obsahu posudzovať jednoznačne za odstúpenie od zmluvy, čím sa zmluva od začiatku zrušuje podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 457 Občianskeho zákonníka sa môže navrhovateľ domáhať svojich nárokov voči odporkyni iba z titulu bezdôvodného obohatenia v sume skutočne poskytnutej, aj to v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote, ktorá mu začala plynúť 28.2.2010 (ktorým dňom bolo odporkyni doručené oznámenie o zosplatnení úveru). Nakoľko návrh bol podaný na súd až 25.2.2013 dvojročná premlčacia lehota uplynula a preto odporkyňa z opatrnosti znáša aj námietku premlčania. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 10.7.2012 č.: SK/0291/99/2012, ktorým bola navrhovateľovi uložená pokuta pre neprijateľné zmluvné podmienky presne takého istého typu zmluvy, aká je predmetom tohto konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie Úverovou zmluvou účastníkov konania č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2006, splátkovým kalendárom, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou navrhovateľa o splatenie celého úveru zo dňa 26.2.2010, výpisom z účtu odporkyne, propagačným materiálom navrhovateľa, rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. SK/0291/99/2012 zo dňa 10.7.2012, dokladmi o platbách zo strany odporkyne. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že právny nárok uplatnený navrhovateľom je neopodstatnený a rozsudkom zo dňa 10.3.2014 návrh v celom rozsahu zamietol a zároveň vyslovil, že zmluvné podmienky zakotvené v § 3 Hlavy 10, § 9 Hlavy 6 a § 11 Hlavy 6 ÚP sú neplatné. Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.1.2015 sp. zn. 25Co/451/2014-146 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytýkal súdu prvého stupňa zmätočnosť napadnutého rozsudku, keď súd na jednej strane konštatoval že číslo úverovej zmluvy je 5616116786, pričom navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá súdu predložená nebola a na druhej strane konštatuje, že nárok uplatnený z platnej revolvingovej zmluvy do výšky úverového rámca premlčaný nie je. Súd prvého stupňa si dostatočným spôsobom nezrejnil samotný predmet konania, t.j. úverový vzťah, z ktorého navrhovateľ odvodzuje svoj nárok a taktiež v dostatočnom rozsahu neuviedol svoje úvahy, akými sa pri rozhodovaní vo veci samej riadil. V napadnutom rozsudku vyhodnotil oprávnenie navrhovateľa zakotvené v § 3 Hlavy 10, § 9 Hlavy 6 a § 11 Hlavy 6 ÚP ako neprijateľné zmluvné podmienky zakladajúci ich neplatnosť, avšak v tejto časti okrem tohto konštatovania svoje rozhodnutie žiadnym spôsobom neodôvodnil. Odvolací súd prisvedčil tiež tvrdeniu navrhovateľa v podanom odvolaní, že súd sa vôbec nezaoberal ustanovením § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 27.12.2006 a danú zmluvu v zmysle tohto ustanovenia vôbec neposúdil. Konštatoval iba, že úver je bez poplatkov a bezúročný, keďže zmluva neobsahovala RPMN a výšku úroku z úveru, a nezaoberal sa so skutočnosťou, že tieto údaje obsahoval Sadzobník, ktorý mal byť súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere.

Za účelom ozrejmenia úverového vzťahu, z ktorého navrhovateľ odvodzuje svoj nárok súd vyzval navrhovateľa na predloženie predmetnej úverovej zmluvy. Navrhovateľ opakovane založil do spisu kópiu Úverovej zmluvy - Návrhu na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej na žiadosť

odporkyne zo dňa 18.12.2006, prijatej navrhovateľom 27.12.2006, originál ktorej je založený do spisu na čl. 96. Zmluva bola uzatvorená pod číslom XXXXXXXXXXXX. Toto číslo je na prvopise písomnej zmluvy preškrtnuté a nahradené novým číslom: XXXXXXXXXXXX, zapísaným obyčajnou ceruzkou. Číslo zmluvy však nie je takou podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy, ktorá ju robí neplatnou v prípade že tento údaj zmluva neobsahuje. Medzi účastníkmi nie je sporné, že uzatvorili iba jednu zmluvu, a to s úverovým rámcom 20.000,- Sk, ktorú navrhovateľ najprv evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX, neskôr pod č. XXXXXXXXXXXX. Je to zrejmé z dokladov predložených navrhovateľom, t.j. z úverovej zmluvy, z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 26.2.2010, z výpisu z účtu odporkyne, z variabilného symbolu, pod ktorým odporkyňa splácala úver. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom dňa 27.12.2006 účastníci konania uzatvorili Úverovú zmluvu - revolvingový úver s úverovým rámcom 20.000,-Sk, ktorý bola odporkyňa povinná splácať mesačnými splátkami vo výške 5% z dlžnej čiastky k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (ďalej len ÚP) obsiahnuté na rube Úverovej zmluvy a na samostatnom liste (strana 2 a 3). Podpisom na zmluve odporkyňa potvrdila, že je oboznámená s úverovými podmienkami, že sú jej všetky jej ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaná s nimi. Navrhovateľ vo svojich podaniach uviedol, že úverový rámec bol zo sumy 20.000,- Sk na žiadosť odporkyne navýšený dňa 22.4.2008 na 35.000,-Sk (1.161,79 Eur) a dňa 27.11.2008 na 50.000,-Sk (1.659,70 Eur). Dôkaz o požiadaní navyšovania úverového rámca odporkyňou navrhovateľ nepredložil, taktiež ani oznámenie veriteľa o navýšení v súlade s § 6 Hlavy 3 ÚP, podľa ktorého spoločnosť je povinná novú výšku úverového rámca klientovi oznámiť písomne. Nakoľko platné navýšenie úverového rámca navrhovateľ nepreukázal, súd dospel k záveru, že suma vyčerpaná nad úverový rámec 20.000,- Sk bola odporkyňou poskytnutá bez právneho dôvodu. Odporkyňa namietala, že s navrhovateľom uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nie o revolvingovom úvere. Toto jej tvrdenie bolo vyvrátené jednak obsahom úverovej zmluvy ( mesačné splátky úveru neboli dohodnuté pevnou sumou, ale vo výške 5% z dlžnej čiastky a v návrhu na uzavretie zmluvy sama odporkyňa požiadala o úverový rámec 20.000,- Sk), jednak výpisom z účtu odporkyne, z ktorej vyplýva, že finančné prostriedky jej neboli poskytnuté jednou sumou, ale úverový rámec čerpala v období od 1.2.2007 do 22.12.2008 výbermi z bankomatu.

Medzi účastníkmi konania je nesporné, že odporkyňa na základe Úverovej zmluvy čerpala od navrhovateľa kreditnou kartou sumu 2.006,38 Eur a na úvere uhradila sumu 2.161,80 Eur. Zo splátok odporkyne v uvedenej výške navrhovateľ na istinu (na sumu úveru bez úrokov vypočítanú ako rozdiel čerpaného úveru a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny) započítal 1.306,38 Eur, na úrok z úveru (vyčíslený vždy z čerpaného a nesplateného úveru k príslušnému dátumu vyúčtovania predpisu splátky na úhradu vypočítaný ako rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z úveru a uhradenou časťou úroku z úveru) 656,75 Eur, na zmluvnú pokutu (vo výške 8% z čiastky s ktorej úhradou je klient v omeškaní) sumu 85,15 Eur, na kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatenia (správne zákonný úrok z omeškania) sumu 20,86 Eur, na poplatky za výbery z bankomatu 38,94 Eur a na poplatky za výpisy z účtu 53,73 Eur (poplatky za mesačné výpisy z účtu, výška ktorých je uvedená v aktuálne platnom sadzobníku). Nakoľko odporkyňa úver riadne nespĺcala, navrhovateľ ju v zmysle §2 Hlavy 8 ÚP vyzval listom zo dňa 26.2.2010 na splatenie celého úveru sumou 1.435,40 Eur do 15 dní odo dňa spísania výzvy, ktorú odovzdal na poštovú prepravu 2.3.2010. Výzve odporkyňa nevyhovela ani čiastočnou úhradou.

Podľa ustanovenia § 1 Hlavy 6 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ, pričom prvú splátku hradí až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny a pravidelné poplatky (napr. poplatok za výpis) a nepravidelné poplatky (napr. poplatok za výber z automatu, za blokovanie karty).

Podľa § 3 Hlavy 10 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky RÚ alebo jej časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 8 § 4 je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej však 100,-Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky RÚ či je časť dlhšie ako 7 dní je ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa Záverečných ustanovení obsiahnutých v § 20 Hlavy 10 ÚP celková výška odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa je uvedená v ÚZ, v Hlave 6, § 9 a §11(sadzobník).

Podľa § 9 Hlavy 6 ÚP jednotlivé platby podľa ustanovenia § 4 ods.2 písm.i) Zákona č. 258/2001 Z.z. sú uvedené, prípadne určené spôsobom výpočtu, v sadzobníku poplatkov a odmien obsiahnutom v príručke. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená sadzobník poplatkov a odmien jednostranne meniť s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien klient vyjadrí uskutočnením transakcie ( napr. úhradou pravidelnej mesačnej splátky, čerpaním úveru) v období po účinnosti zmeny. V prípade nesúhlasu so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien je klient oprávnený Zmluvu o RÚ vypovedať. Dňom doručenia výpovede spoločnosti sa stáva splatnou nesplatená časť úveru spolu s úrokom vypočítaný ku dňu doručenia výpovede spoločnosti.

Podľa §11 Hlavy 6 ÚP klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej sadzby aktuálne platnej v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úveru. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na lícnej strane ÚZ. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je jednostranne a opakovane oprávnená výšku odchýlky zmeniť. Zmenu výšku odchýlky je spoločnosť povinná klientovi písomne oznámiť. Doručením tohto oznámenia klientovi sa ÚZ mení tak, že mesačná úroková sadzba sa od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca mení na výšku v oznámení uvedenú a súčasne sa tak od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca mení ročná percentuálna miera nákladov. Základná úroková sadzba je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov a odmien.

V zmysle § 6 Hlavy 3 ÚP ak klient má záujem na tom, aby mu v priebehu trvania ÚZ bola zmenená výška súčasného úverového rámca, nová výška úverového rámca bude podľa dohody zmluvných strán stanovená spoločnosťou s tým, že klient výslovne určuje spoločnosti horný limit pre stanovenie takejto zmeny a to tak, že úverový rámec môže byť navýšený maximálne na čiastku 100.000,-Sk. Spoločnosť je povinná novú výšku úverového rámca klientovi oznámiť písomne. Následky dohody zmluvných strán o zmene úverového rámca potom nastanú až po splnení odkladacej podmienky, ktorou je skutočné prekročenie pôvodnej výšky úverového rámca faktickým čerpaním klienta a to v takom prípade, keď klient po obdržaní listu spoločnosti o novej výške úverového rámca vyčerpá čiastku, ktorá je vyššia ako nevyčerpaný zostatok dohodnutého úverového rámca v okamžiku čerpania. Klient je oprávnený pred splnením odkladacej podmienky dohodnúť sa so spoločnosťou inú výšku úverového rámca a to tiež telefonicky alebo elektronickými prostriedkami. Spoločnosť je oprávnená novú výšku úverového rámca klientovi oznámiť tiež elektronickými prostriedkami.

Podľa klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosť splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril splatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 23a ods.1,2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1,2,5 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol

poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods.1-5 citovaného zákona (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.1.2009>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods.1,2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ustanovenie ods. 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich

práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu týchto zmlúv alebo ich zmeny. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť nepríjemné podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke v súlade s konštantou judikatúrou bývalého Európskeho súdneho dvora (od 1.12.2009 Súdny dvor Európskej únie) pri aplikácii Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola odporčaná v postavení spotrebiteľa, keďže bola uzatvorená medzi veriteľom (t.j. právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej činnosti okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a spotrebiteľom (t.j. fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania). Aj v tomto prípade sa jedná o navrhovateľom vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu, ktorej obsah odporčaná nemala možnosť ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a preto ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2008 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky pokuty zásadne je vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak občiansky zákonník, ako aj obchodný zákonník nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute s niektorými všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti odporčane zaplatiť zmluvnú pokutu. Oprávnenie navrhovateľa upravené v § 3 Hlavy 10 ÚP, a to požadovať od spotrebiteľa v prípade omeškania úhrady splátky RÚ alebo jej časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 8 § 4 úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej však 100,-Sk a v prípade omeškania s úhradou splátky RÚ či jej časti dlhšie ako 7 dní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka a aj podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, keďže „dojednanie“ o jednostrannej povinnosti odporčane zaplatiť zmluvnú pokutu v navrhovateľom vopred pripravenom formulári tlačiva nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle §

544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade vo vopred pripravenom texte ÚP absentuje aj vôľa odporkyne dohodnúť sa na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomnú dohodu zmluvných strán o zmluvnej pokute). Navrhovateľ v konaní nepreukázal, ba ani netvrdil, že by táto zmluvná podmienka bola v danom prípade individuálne dohodnutá s odporkyňou, najmä keď táto je uvedená vo vopred navrhovateľom pripravenom formulári tlačiva Úverových zmluvných podmienok, bez možnosti odporkyne túto podmienku ovplyvniť, najmä keď uvedené dojednania sú na osobitnom formulári, bez podpisu zmluvných strán. S poukazom na § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Navrhovateľ v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatoval, že odporkyňa štandardný formulár navrhovateľa, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísala dňa 27.12.2006 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text v ktorom je obsiahnutá zmluvná podmienka o pokute a nemožnosťou ich zmeny odporkyňou, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy s dojednaniami, ktoré sú podľa §1 Hlavy 1 ÚP neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy, podpísať. Z činnosti súdu je známe, že navrhovateľ podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu používa vo všetkých dojednaniach k zmluvám o úvere uzavretými so spotrebiteľmi. Uvedený výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Neprijateľná zmluvná podmienka (podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka) je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Z totožného dôvodu súd považuje za neplatnú zmluvnú podmienku dojednanie obsiahnuté v § 6 Hlavy 6 a v § 11 Hlavy 6 ÚP, podľa ktorých klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená sadzobník poplatkov a odmien, výšku odchýlky jednostranne meniť. Aj tieto zmluvné podmienky zakotvujú podstatné zvýhodnenie veriteľa na úkor odporkyne ako spotrebiteľa a naopak zhoršenie zmluvného postavenia odporkyne, čo je podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 neprípustné. Tak, ako aj zmluvná pokuta neboli s odporkyňou individuálne dojednané a odporkyňa ani nemala možnosť ich ovplyvniť, prípadne zmeniť. Sú obsiahnuté v ÚP vopred pripravených navrhovateľom na formulári napísanom s malými, ťažko čitateľnými písmenami. Takýto výkon práva navrhovateľom, obzvlášť v právnom vzťahu podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. medzi veriteľom a spotrebiteľom súd posúdil ako odporujúci dobrým mravom v zmysle § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, a teda nepoživajúci právnu ochranu.

Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená účastníkmi konania neobsahuje údaj o výške úroku z úverového rámca ( 20.000,- Sk) v súlade s ustanovením § 3 ods.6 Zákona č. 258/2001 Z.z., ale iba odkazuje na Úverové zmluvné podmienky spoločnosti. Na rube zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky od Hlavy 1 po §1 Hlavy 6, na osobitnom liste na dvoch stranách sú ÚP až po § 22. K prvopisu Zmluvy predloženého navrhovateľom Sadzobník, ani Metodická príručka pripojené neboli, z čoho súd usudzuje, že odporkyni bola po odsúhlasení a podpísaní jej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vrátená navrhovateľom kópia Zmluvy pozostávajúca iba z dvoch listov, ktoré neobsahovali údaj o výške úroku z úveru. Nestačí odkázať v zmluve na ÚP a Sadzobník, ale v zmluve musí byť obsiahnutá výška, počet, termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov. Ak táto náležitosť nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere, potom podľa § 4 ods.3 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa ods.2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. V danom prípade odporkyňa vyčerpala úverový rámec 20.000,- Sk , ba aj prečerpala peňažné prostriedky, preto úverová zmluva účastníkov je platná. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods.2 písm. a), b) d) až j) k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 4 ods.5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Takýto údaj predmetná zmluva neobsahuje, preto súd dospel k záveru, že navrhovateľovi neprináležia úroky, ani poplatky za výber z bankomatu a za poplatok za vedenie účtu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané platné navýšenie úverového rámca, preto finančné prostriedky nad sumu 20.000,- Sk boli odporkyni poskytnuté bez právneho dôvodu a právny nárok navrhovateľa z navýšeného úverového rámca treba posudzovať podľa ustanovení § 451 a nasl.

Občianskeho zákonníka. Čerpaním úveru cez pôvodne dohodnutý úverový rámec odporkyňa získala na úrok navrhovateľa bezdôvodné obohatenie, ktoré bolo poskytnuté bez právneho dôvodu.

Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 vety prvej Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Navrhovateľ umožnil odporkyňi čerpanie finančných prostriedkov v sume 2.006,38 Eur, z ktorých odporkyňa uhradila od 3.4.2007 do 15.2.2013 sumu 2.161,80 Eur. Nakoľko podľa tvrdenia navrhovateľa úverový rámec mal byť navýšený dňa 22.4.2008 a 27.11.2008, súd mal preukázať, že sumu 663,88 Eur (20.000,- Sk) odporkyňa uhradila. Z dôvodu, že navrhovateľ nemá nárok na poplatky a úrok a vyššie uvedené zmluvné podmienky sú neprijateľné, odporkyňa má na úvere preplatok.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, preto aj otázku premlčania skúmal podľa nižšie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok ( súdnu vymáhateľnosť ) možno odvrátiť námietkou. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul , bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané. Použitie tejto námietky má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ) Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1 citovaného zákona právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 26.2.2010 odporkyňa mala dlžnú sumu 1.435,30 Eur uhradiť do 15 dní odo spísania listu, t.j. do 13.3.2010. Premlčacia doba plynula od 14.3.2010 do 14.3.2013 na uplatnenie nároku navrhovateľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere do výšky úverového rámca 20.000,- Sk, na vydanie bezdôvodného obohatenia z navýšeného úverového rámca od 14.3.2010 do 14.3.2012. Návrh bol doručený súdu dňa 25.2.2013, preto nárok uplatnený z platnej revolvingovej zmluvy do výšky úverového rámca 20.000,- Sk nie je premlčaný. Platbami v celkovej výške 2.161,80 Eur odporkyňa tento úver uhradila. Nárok z navýšeného úverového rámca nad 20.000,- Sk do 50.000,- Sk je však premlčaný, nakoľko uzavretie dohody o navýšení úverového rámca vykonaným dokazovaním preukázané nebolo a preto plnenie v rozsahu širšom, ako bolo účastníkmi konania dohodnuté v Zmluve o revolvingovom úvere, je plnením bez právneho dôvodu, ktoré právo sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe. Podľa názoru súdu právny nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní je dôvodný v sume 663,88,- Eur (20.000,- Sk) z titulu úverovej zmluvy a v sume 1.342,50 z titulu bezdôvodného obohatenia (2.006,38 Eur - 663,88 Eur). Nakoľko vyčerpana peňažné prostriedky vo výške 2.006,38 Eur a navrhovateľovi uhradila 2.161,80 Eur, súd konštatoval, že navrhovateľovi žiadnou sumou nedlhuje, ba má preplatok v sume 155,42 Eur. Preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej z dôvodu nepreskúmateľnosti vyúčtovania náhrady cestovných výdavkov právnym zástupcom odporkyne.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne vo dvoch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.