

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715212029
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715212029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti matky P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XXX, W. A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., IČO 36 867 454, Dvory 1932, Púchov a otca W. A., nar. X.XX.XXXX, bytom C.P. XXX/X, W. A., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca, stanovenú rozsudkom tunajšieho súdu 5P 9/2015 zo dňa 7. 4. 2015 na maloletého J. A., nar. XX. X. XXXX zo sumy 80,- € na 110,- € mesačne a na maloletého V. A., nar. XX. X. XXXX zo sumy 80,- € na 90,- € mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od 1. 1. 2016.

Zameškané výživné za mesiac január 2016 vo výške 40,- € je otec povinný poukázať k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých podala na súd návrh na zvýšenie výživného zo sumy 80,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne na maloletého J. a sumu 150,- € mesačne na maloletého V. od 1.9.2015.

Uviedla, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom o rozvode manželstva právoplatným 30.4.2015. Odvtedy sa zmenili pomery na strane maloletých v tom, že maloletý J. nastúpil v septembri do 1. ročníka strednej školy a maloletý Martin na druhý stupeň základnej školy. Uviedla, že obaja synovia sú navyše ekzematici, potrebujú špeciálne hygienické prípravky, maloletý J. mal od malička silnú alergiu na základné potraviny a hoci táto ustúpila aj v súčasnosti môže jesť niektoré potraviny iba v obmedzenom množstve. Jej finančná situácia neumožňuje znášať tieto zvýšené náklady, navyše bola nútená vyplatiť otcovi maloletých sumu 3.000,- € z dôvodu vypořádania BSM. Otec maloletých sa s deťmi kontaktuje len zriedka, bráva si ich cca raz za dva týždne, nad rámec výživného im ničím neprispieva, v lete ich však vzal do Tatier a kúpil im turistické vetrovky.

Otec maloletých so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že jeho plat po rozvode klesol, keďže mu boli odobraté rodinné prídavky a daňový bonus. Nie je pravdou, že by deťom nad rámec výživného neprispieval, platí synom telefóny, sporí im na vkladné knižky a platí im aj životné poistenie. Pravidelne ich bráva na výlety, kúpil im turistickú obuv, vetrovky.

Opatrovník navrhol zvýšiť výživné na 140,- € na maloletého J. a na 110,- € na maloletého V., Uviedol, že zmena pomerov nastala najmä na strane maloletého J., ktorý začal navštevovať strednú školu, v dôsledku čoho má zvýšené výdavky na štúdium, ale aj oblečenie a podobne. Uviedol, že robili pohovor s oboma maloletými, ktorí potvrdili, že otec ich bráva na výlety, dáva im občas vreckové, na Vianoce im kúpil darčeky, hračky, oblečenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/61/2015, 6P/72/2015, osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015, č.k. 5P/9/2015-24 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené a bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 80,- € mesačne. V tom čase matka maloletých pracovala na Okresnom súde Považská Bystrica s priemerným mesačným príjmom 464,15 € netto, otec na Okresnej prokuratúre Považská Bystrica s priemerným mesačným príjmom 640,74 €. Obe maloleté deti navštevovali základnú školu.

V súčasnosti matka maloletých stále pracuje na Okresnom súde Považská Bystrica s priemerným mesačným príjmom 535,32 € netto, okrem toho poberá rodinné prídavky 47,04 € a z úradu práce príspevok na zvýšenú hygienu 18,- €. Spolu s maloletými deťmi žije v byte, ktorý je ich osobným vlastníctvom a za ktorý platí 141,- € mesačne plus cca 62,- € za elektriku a plyn. Ďalej platí ročne za káblovú televíziu 92,- €, ročne poisťku na byt 22,- €, daň z nehnuteľnosti 6,- € a komunálny odpad 71,17 € ročne. Okrem toho musí uhrádzať bežné výdavky na potraviny, hygienu, lieky, oblečenie a podobne. Všetky tieto náklady matka maloletých vyčíslila na sumu cca 913,- €.

Otec maloletých pracuje na Okresnej prokuratúre Považská Bystrica s priemerným mesačným príjmom 636,75 €, okrem toho poberá kompenzáciu z úradu práce vo výške 18,- €. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva sumou 100,- € mesačne. Ďalej mesačne platí stavebné sporenie 20,- €, synom telefóny 10 - 20,- €, vkladné knižky po 5,- €, životné poisťky po 22,10 €, internet 13,- €, poisťku na auto, benzín.

Maloletý J. v septembri nastúpil do 1. ročníka strednej školy, začal sa stravovať v škole, pričom za stravenky platí 30,- € mesačne, 40,- € ročne sa skladajú na stužkovú. Maloletý V. začal chodiť do 6. triedy základnej školy. Obaja maloletí chodia na alergológiu, užívajú lieky, keďže sú ekzematici.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z citovaného ustanovenia § 78 zákona o rodine vyplýva, že dohodu o výživnom možno zmeniť, a teda v danom prípade výživné zvýšiť, ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery, a to najmä na strane maloletého J., ktorý začal navštevovať strednú školu, s čím nepochybne má matka zvýšené výdavky na školské pomôcky, cestovné, stravné, keďže maloletý sa už nestravuje u starých rodičov, ale v škole. Maloletý V. síce nastúpil na druhý stupeň základnej školy, avšak v tejto skutočnosti súd až takú zmenu pomerov nevidel, keďže sa jedná o rovnakú školu, maloletý sa stále stravuje u starých rodičov, zmena pomerov u neho podľa názoru súdu nastala iba v tom, že je o čosi starší, vyspelejší. Obaja maloletí sú navyše ekzematici, s čím má matka zvýšené výdavky pokiaľ ide

o nákup liekov, špeciálnych hygienických potrieb a podobne, avšak táto skutočnosť bola zohľadnená už pri skoršom rozhodovaní o výživnom. Pokiaľ ide o rodičov maloletých, u nich sa pomery v podstate nezmenili, ich príjem je približne rovnaký s tým rozdielom, že prídavky na deti a daňový bonus, ktorý v čase úpravy posledného výživného poberal otec maloletých poberá teraz matka a od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti neuplynul ani rok.

Na základe vyššie uvedených skutočností má teda súd za to, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak výživné požadované matkou 180,- € na maloletého J. a 150,- € na maloletého V. nie je adekvátne možnostiam otca, ktorý by takéto výživné nemohol platiť bez ohrozenia vlastnej výživy. Súd taktiež musel prihliadnuť na to, že otec maloletých sa s deťmi stretáva, prispieva im aj nad rámec výživného tým, že ich bráva na výlety, zakupuje im oblečenie, darčeky, okrem toho im platí poisťky, telefóny, šetrí na vkladnej knižke, dáva im vreckové.

Vzhľadom na uvedené potom súd mal za to, že výživné vo výške 110,- € na maloletého Ivana a 90,- € na maloletého Martina dokáže aspoň sčasti pokryť odôvodnené potreby maloletých a je adekvátne aj možnostiam otca, ktorému po zaplatení takto zvýšeného výživného a ďalších odôvodnených potrieb zostanú finančné prostriedky na jeho najnutnejšie potreby.

Hoci matka maloletých žiadala zvýšiť výživné od septembra 2015, súd toto zvýšil až od januára 2016 a zaviazal otca na zaplatenie zameškaného výživného. Súd nevidel žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal zvýšiť výživné späť, keďže matke maloletých nič nebránilo podať návrh na zvýšenie výživného skôr, avšak tento podala až v decembri 2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (dvojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.