

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204400
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514204400.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, X. X., občana SR zastúpeného advokátkou JUDr. Vierou Žembovou, so sídlom ČSA 5, Brezno proti žalovanému Jánovi P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, Poproč, občanovi SR, o zaplatenie 4.500,- eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

S c h v a ľ u j e zmier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi istinu 4.500,- eur a úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 4.500,- eur od 1.1.2016 do zaplatenia a to istinu 2.000,- eur do 31.5.2016 a istinu 2.500,- eur a úrok z omeškania 5,75% ročne zo sumy 4.500,- eur od 1.1.2016 do zaplatenia, v splátkach po 100,- eur mesačne splatných od 1.6.2016 do zaplatenia vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Žalovaný sa z a v ä z u j e nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške 27,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu a vo výške 500,- eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupkyne žalobcu advokátky JUDr. Viery Žembovej vedený vo VÚB a.s., pobočka Brezno, č.ú.: SK66 0200 0000 0020 0784 5312 v splátkach po 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci od 1.2.2016 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 3.3.2014 domáhal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 4.500,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne: zo sumy 1.000,- eur od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- eur od 2.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- eur od 2.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- eur od 2.12.2013 do zaplatenia a zo sumy 500,- eur od 2.2.2014 do zaplatenia a nahradíť trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.12.2012 ako predávajúci uzavrel so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol traktor č. 6945 s lesnou výbavou pozostávajúcou z radlice a navijaka. Dohodnutú kúpnu cenu 4.500,- eur splatnú v mesačných splátkach, a to 1.000,- eur dňa 1.4.2013, 1.000,- eur dňa 1.6.2013, 1.000,- eur dňa 1.9.2013, 1.000,- eur dňa 1.12.2013 a 500,- eur dňa 1.2.2014, žalovaný neuhradil, preto sa zaplatenia kúpnej ceny domáha podanou žalobou.

Na návrh žalobcu Okresný súd Košice-okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom z 18.6.2014 č.k. 7C/90/2014-13, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti citovanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor zo dňa 25.6.2014 s odôvodnením, že technický stav traktora nezodpovedá kúpnej cene 4.500,- eur, čo zistil pri jeho pracovnom zaťažení. Túto skutočnosť oznámil žalobcovi a žiadal ho, aby sa dohodli na novej kúpnej cene, čo žalobca ignoroval. Žiadal aby súd dohodu so žalobcom o kúpe traktora v plnom rozsahu zrušil ako neplatnú, pretože s ním bolo jednané nečestne a čo sa týka technického stavu traktora bol uvedený do omylu. Podaním odporu sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Pred začatím pojednávania vo veci samej účastníci 18.1.2016 uzavreli pred súdom zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, ktorého súčasťou bola aj dohoda o trovách konania, a žiadali aby súd ich zmier schválil.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Účastníci uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, ktorý nie je v rozpore s hmotným právom, preto súd ich zmier schválil podľa vyššie citovaného ust. § 99 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku (§ 99 ods. 4 prvá veta O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.