

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/121/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715204588.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, t. č. vo výkone trestu v Ú. Y. G. G. A. Ú. Y. G. L. W. C., X.Y. XX, R., v konaní o zaplatenie 465,75 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 465,75 eur bezúročne, a to všetko v 15,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.02.2016 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom súdneho poplatku 27,50 eur na účet Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť mu 465,75 eur bezúročne, a to na tom základe, že žalovaný v presne nezistenom čase vo večerných hodinách vošiel do oploteného dvora rodinného domu č. XXX v obci N., násilným spôsobom vnikol do tohto rodinného domu odkiaľ odcudzil rôzne predmety, čím poškodil vlastníčku domu A. E. a spôsobil tejto škodu krádežou a poškodením zariadenia vo výške 465,75 eur. Žalobca uvedenú sumu na základe poistnej zmluvy č. 034 857 002 poškodenej uhradil. Svoj nárok oprel o § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný uplatnený nárok žalobcu uznal, čo do základu aj výšky. Keďže toho času je vo výkone trestu odňatia slobody žiadal, aby mohol nárok žalobcu uhradiť v 10,- eur mesačných splátkach.

Zo žalobného návrhu súd zistil, že žalovaný v presne nezistenom čase vo večerných hodinách vošiel do oploteného dvora rodinného domu č. XXX v obci N., násilným spôsobom vnikol do tohto rodinného domu odkiaľ odcudzil rôzne predmety, čím poškodil vlastníčku domu A. E. a spôsobil tejto škodu krádežou a poškodením zariadenia vo výške 465,75 eur. Žalobca uvedenú sumu na základe poistnej zmluvy č. 034 857 002 poškodenej uhradil.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce č. 3T 128/2013 zo dňa 11.07.2013 súd zistil, že žalovaný za uvedený skutok bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20.07.2013.

Z výsluchu žalovaného zo dňa 23.10.2015 na č. I. 56 spisu pred dožiadaným Okresným súdom Košice I. súd zistil, že tento s návrhom v celom rozsahu súhlasí. Toho času je vo výkone trestu a navrhol, aby mohol uvedenú pohľadávku uhradiť v 10,- eur mesačných splátkach. Svoje konanie, teda trestnú činnosť ľutuje.

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.11.2015 na č. I. 61 spisu súd zistil, že tento súhlasí, aby pohľadávka bola uhradená v splátkach po 15,- eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný sa v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2013 vlámal do domu súp. č. XXX v obci N., kde spôsobili škodu na majetku poškodenej A. E. za ktoré konanie bol aj právoplatne odsúdený. Súd mal za preukázanú aj výšku škody, a to z likvidačného spisu žalobcu. Túto škodu vo výške 465,75 eur v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka mal žalovaný uhradiť žalobcovi, keďže na tohto zo zákona prešlo právo na náhradu škody, keďže poškodenej plnil titulom poistného plnenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému uhradiť žalobcovi žalovanú sumu v 15,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.02.2016 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Keďže žalobca bol v konaní vecne oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku a mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 27,50 eur na účet Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O. s. p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.