

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010255
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214010255.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. W. Y. L. B. K. Č., nar. XX. XX. XXXX H. L., trvale bytom T. U. XXX,

je vinný, že

- dňa 30. 04. 2013 asi o 20,15 h v chodbe spoločného rodinného domu č. XXX v T. po predchádzajúcej hádke sotil do oblasti hrude svoju bývalú manželku D.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX, poškodená chrbtom narazila do dverí, udrela si ľavú ruku o zárubňu dverí, potom jej vykrútil pravú ruku, poškodená utrpela pomliaždenie prednej strany hrudníka v oblasti paže s podliatinou na dorzolaterálnej strane ľavého ramena o veľkosti 4 x 3 cm a ľavého prsníka s prítomnou podliatinou na rozhraní horných kvadrantov prsníka o veľkosti 5 x 3 cm, utrpela pomliaždenie a podvrtnutie oblasti Th chrbtice, ktoré sa prejavili poklopovou a tlakovou bolestivosťou oblasti hrudnej chrbtice na ľavej strane paravertebrálne pod úrovňou lopatiek vo výške asi 8. - 9. hrudného stavca bez podliatiny a s obmedzením dynamiky, ktoré boli hodnotené ako thorakálny (hrudný) poúrazový bolestivý syndróm, pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie a podvrtnutie pravého zápästia bez úrazových zmien na kostiach, s pracovnou neschopnosťou 21 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej D.. Y. W. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 01. 06. 2015 č. k. 3T 147/2013-381 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 01.

10. 2015 sp. zn. 4To 59/2015, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 a § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,- Eur spolu s náhradným trestom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 2 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n ý nahradiť poškodenej D.. Y. W. škodu vo výške 865,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného podala na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 07. 11. 2014 námestníčka okresného prokurátora obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní popieral akékoľvek protiprávne konanie proti poškodenej. Nepopieral, že dňa 30. 04. 2014 bol v obci T. vo večerných hodinách, pretože si chcel odniesť pomôcky potrebné na včelárstvo, ktoré boli uložené v zadnej časti domu. Medzitým vyšla z domu poškodená, pozdravil sa jej a následne, keď otváral dvojkrídlové dvere, poškodená do neho strčila, on spadol do vnútra. Poškodená na neho vykrikovala, že čo tam chce a aby vypadol. On na to asi nereagoval (možno zanaďoval) a vybral škatuľu so svojimi vecami, túto niesol do auta. Počas tej doby ho poškodená natrhávala a vulgárne mu nadávala. Dokonca mu poškodená bránila nastúpiť do auta a on bol nútený nastúpiť cez dvere spolujazdca. Podľa obžalovaného poškodená využila proti nemu skutočnosť, že bola práceneschopná a išla ho oznámiť na políciu. Určite sa poškodenej nevyhrážal, možno zanaďoval počas ich stretnutia. Následne autom odišiel z T. preč. Poukázal na duševné ochorenie poškodenej, jej invaliditu a skutočnosť, že nevedel o jej operácii. Podľa obžalovaného ide zo strany poškodenej o vykonštruované obvinenie a pravdepodobne ide z jej strany o snahu znemožniť ho pri delení majetku.

Poškodená zhodne v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojej výpovedi, v ktorej uviedla, že v uvedený deň sa spolu s dcérou nachádzala v dome v T., kde vo večerných hodinách prišiel na svojom aute obžalovaný. Dcéra v tom čase spala v dome. Podľa poškodenej obžalovaný aj v čas trvania ich manželstva pravidelne požíval alkoholické nápoje, robil výtržnosti a aj z toho dôvodu sa odsťahovala do obce T.Š.. V čase príchodu obžalovaného sedela na podstienke a obžalovaný hneď po príchode začal na ňu kričať, vzal zo dverí jej kľúče a neskôr ju napadol tak, že sotil do nej do oblasti hrudníka, chytil a vytočil jej pravú ruku, ona vletela do dverí, udrela si chrbát aj ľavú ruku o zárubňu. Pravú ruku mala po operácii, ktorú absolvovala 09. 04. 2013 a stehy jej vybrali 23. 04. 2013 (týždeň pred incidentom). Počas incidentu kričala aj na dcéru, ale obžalovaný utekal k autu, nasadol do neho cez dvere spolujazdca. Ona sa pokúšala dvere otvoriť, keďže chcela, aby jej vrátil kľúče, ktoré obžalovaný vybral zo dverí po príchode. Až po odchode obžalovaného vyšla z domu dcéra. Na ošetrenie išla nasledujúci deň do Veľkého Krtíša, pretože mala bolesti. Podľa poškodenej sa obžalovaný takéhoto správania voči nej dopustil aj v minulosti. Zranenia, ktoré utrpela ju obmedzovali aj v bežnom spôsobe života, spôsobil jej ďalšiu psychickú traumu. Dôvod napadnutia poškodenej nevedela uviesť.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí aj svedkovia M. a T., ktorí boli vyslaní dňa 30. 04. 2013 na miesto, kde došlo k incidentu. Obaja zhodne uviedli, že na mieste sa už obžalovaný nenachádzal, bola prítomná poškodená. Táto bola rozrušená a nežiadala, aby ju odviezli na ošetrenie s tým, že na toto sa dostaví sama.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj znalcov MUDr. Lóškovú a MUDr. Ďuriana, ktorí vypracúvali znalecké posudky. Ďalej vykonal dokazovanie lekáorskými správami, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C 171/2010, kópiou obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T 147/2013-381, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 59/2015 (2To) a odpisom z registra trestov obžalovaného zo dňa 15. 01. 2016.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako je uvedený v obžalobe a tento spáchal obžalovaný, pretože dňa 30. 04. 2013 vo večerných hodinách v obci T. ublížil na zdraví poškodenej D.. Y. W.. Poškodená utrpela pomliaždenie prednej strany hrudníka v oblasti paže s podliatinou dorzolaterálnej

strane ľavého ramena o veľkosti 4 x 3 cm, ľavého prsníka s prítomnosťou podliatiny na rozhraní horných kvadrantov prsníka o veľkosti 5 x 3 cm, pomliaždenie a podvrtnutie oblasti Th chrbtice, ktoré sa prejavili poklopovou bolestivosťou oblasti hrudnej chrbtice na ľavej strane paravertebrálne pod úrovňou lopatiek vo výške asi 8.-9. hrudného stavca bez podliatiny a s obmedzením dynamiky - hrudný poúrazový bolestivý syndróm, pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie a podvrtnutie pravého zápästia bez úrazových zmien na kostiach. Podľa znalkyne vysvetlenie mechanizmu vzniku jednotlivých si neprotirečí s popisom priebehu útoku obžalovaného dňa 30. 04. 2013 na poškodenú tak, ako to poškodená popisala. Podvrtnutie či skôr pomliaždenie v oblasti pravého zápästia, ktoré mala dňa 10. 04. 2013 poškodená operované, možno vysvetliť mechanizmom pevného úchopu strednou intenzitou uvedenej oblasti ruky poškodenej inou osobou, ktorého následky sa zvýraznili i prudkým pohybom tela poškodenej v momente úchopu. Týmto po odsotení poškodenej došlo k úrazu strednou intenzitou jej ľavým bokom o zárubňu dverí, čím došlo k súbežným mechanizmom tupého úderu o pevnú plochu bez výstupkov a hrán zraňujúceho predmetu k pomliaždeniu prednej strany hrudníka v oblasti paže, ľavého prsníka a k pomliaždeniu až podvrtnutiu s pomliaždením jemných tkanivových štruktúr v okolí stavcov Th chrbtice. Doba liečby a pracovná neschopnosť bola ohraničená dobou 3 týždňov. Z tohto konania je usvedčovaný výpoveďou poškodenej, ktorej výpoveď súd nespochybňoval napriek jej zdravotnému stavu a znaleckých posudkov znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria kde na jednej strane MUDr. Ďurian uvádza, že u poškodenej došlo po útoku obžalovaného k akútnej stresovej reakcii, ktorá viedla k recidivujúcej depresívnej poruche, táto nemohla vzniknúť bez záťažovej situácie a obvyklá dĺžka pracovnej neschopnosti je 3 - 6 mesiacov, na druhej strane podľa MUDr. Lóškovej a MUDr. Kašparovej vzhľadom na zistené duševné ochorenie (parafrénna psychóza) je vysoko pravdepodobné, že sa poškodená sama podieľala na vzniknutej konfliktnnej situácii a nezistili tieto znalkyne postraumatickú stresovú poruchu, keďže poškodená jednoznačne utrpela zranenia, ktoré sú verifikované znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácie, odbor súdne lekárstvo, MUDr. Hulejovou. Táto znalkyňa potvrdila, že popísané zranenia korešponujú s popisom poškodenej a boli spôsobené inou osobou, teda obžalovaným. Konaním obžalovaného došlo k naplneniu zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví, ktorého objektom je ľudské zdravie a predmetom útoku živý človek. Podľa § 123 ods. 1 a 2 Tr. zák. ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného, ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, tak ako to bolo aj v súdnej veci. Teda ublížením na zdraví u poškodenej je takéto poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený jej obvyklý spôsob života. Na základe uvedených skutočností súd uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v zhode s obžalobou.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Zvolen v konaní pod sp. zn. 3T 147/2013, v ktorom bol uznaný vinným z prečinu podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. (pre obdobné konanie voči poškodenej), bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a výkon tohto trestu mu súd podmienične odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov rozsudkom zo dňa 01. 06. 2015 č. k. 3T 147/2013-381, ktorý nadobudol právoplatnosť 01. 10. 2015. Súd ukladal obžalovanému trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže ku konaniu obžalovaného došlo skôr ako bol vyhlásený citovaný rozsudok Okresného súdu Zvolen berúc do úvahy dve priťažujúce okolnosti na strane obžalovaného podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., ukladal trest podľa najprísnejšieho zákonného ustanovenia - § 156 ods. 2 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon uloženého trestu mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov s probačným dohľadom podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák.. Zároveň súd obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej D.. Y. W.O. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli. Súd zároveň rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej škodu vo výške 865,- Eur podľa § 287 ods. 1 Tr. por. na základe bodového hodnotenia MUDr. Hulejovej - 55 bodov v celkovej hodnote 864,40 Eur (zaokrúhľuje sa nahor), keď jeden bod predstavuje čiastku 15,72 Eur, ktorá bola uplatnená riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).