

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10Csp/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021202411  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021202411.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, vo veci strán sporu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov : VÚB, a.s., ul. Mlynské nivy 1, Bratislava – Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., ul. Jilemnického 30, Martin, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 772,84 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I./ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 772,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 8.11.2018 do zaplatenia, všetko na účet vedený vo VÚB – č.ú: v tvare IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 21371780, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ Priznáva žalobcovi voči žalovanej 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zn. 21371780 doručenou súdu dňa 24.5.2021 žiadal žalobca VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 772,84 EUR spolu s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky ako aj trov konania.

2. Uviedol, že dňa 14.5.2018 uzavrel jeho predchodca CFH, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 21371780/ 8059805404 ( ev.č. zmluvy/príd. autoriz. kód ) o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové podmienky Quatro pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Obsahom zmluvy o pôžičke bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver formou pôžičky vo výške 719,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru ( čierna technika – Iphone 7 ) u predajcu uvedeného v zmluve, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 799,00 EUR, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 184,30 EUR, spolu teda celková čiastka k úhrade 903,300 EUR a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver/ pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 30-ich mesačných splátok, každá vo výške 30,11 EUR, so zaplatenou akontáciou 80,00 EUR, so splatnosťou 20.11.2020 ( podľa splátkového kalendára ), pri RPMN 20,67 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,67 %.

3. Na základe tejto zmluvy žalovaná pri jej podpise zaplatila akontáciu v sume 80,00 EUR a zároveň prevzala od predajcu Ing. František Sarik – ELSATEX tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdila svojim podpisom na úverovej zmluve. Súčasne požiadala žalobcu, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru/ pôžičky na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe jej žiadosti žalobca uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu.

4. Žalovaná poskytnutý úver v sume 719,00 EUR riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára za obdobie od 20.6.2018 do 20.11.2020 nesplácala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok, žalobca listom z 26.8.2018 – Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, načo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený zosplatiť celý dlh. Keďže žalovaná na upomienku nereagovala, žalobca tak vyhlásil dňa 19.10.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 2.11.2018 – „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 772,84 EUR. Okrem toho je žalovaná povinná mu zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania.

5. Súd vydal v danej veci na základe predložených podkladov žalobcom dňa 30.6.2021 platobný rozkaz pod č. 10Csp/67/2021-32, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 772,84 EUR spolu s príslušenstvom a trovami konania. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, uznesením č. 10Csp/67/2021-41 zo dňa 30.5.2022 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil v celom rozsahu.

6. Vo veci v zmysle § 116 ods. 2 CSP súd verejne oznámil podanie žaloby na súd. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webe súdu dňa 21.7.2022, zvesené dňa 5.8.2022. Následne súd rozhodol vo veci samej dňa 30.9.2022 rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to : žalobou čl. 1-3, notárskou zápisnicou čl. 5-8, prílohou č. 1 projektu opis rozdelenia majetku čl. 9, zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro čl. 10-12, so zmluvou o poskytovaní služieb čl. 13-14, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 16,17, platobným rozkazom čl. 32, oznámením o podanej žalobe čl. 38, uznesením čl. 41, zistil tento skutkový stav:

7. Predchodca žalobcu – spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok so žalovanou ako dlžníkom uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 21371780/ 8059805404 ( ev.č. zmluvy/príd. autoriz. kód ), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové podmienky Quatro pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver formou pôžičky vo výške 719,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru mobil zn. Iphone 7, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 799,00 EUR, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 184,30 EUR, spolu celková čiastka k úhrade 903,30 EUR a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver/ pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 30-ich mesačných splátok, každá vo výške 30,11 EUR, pri zaplatenej akontácii 80,00 EUR, so splatnosťou 20.11.2020 ( vid' splátkový kalendár ), pri RPMN 20,67 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,67 %.

8. Žalovaná doposiaľ uhradila iba akontáciu vo výške 80,00 EUR, žalobcovi ďalšiu úhradu na dlžnú sumu poskytnutého úveru nezaplatila. Žalobca ju preto vyzval listom zo dňa 28.9.2016 „Predžalobná upomienka“ k úhrade omeškaných dlžných splátok v dodatočne stanovenej lehote na plnenie viac ako 30 dní. Zároveň žalovanú upozornil, že pokiaľ nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná na upomienku, resp. výzvu na úhradu dlhu vôbec nereagovala, preto žalobca zosplatiť celý úver dňom 19.11.2016, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 26.11.2016. Z predloženého „Splátkového kalendára“ vyhotoveného ku dňu čerpania úveru 14.5.2018 je zrejмый rozpis dátumu splatnosti splátok, zostatku istiny po úhrade splátky, istiny, úroku, výslednej sumy k úhrade. Žalobca poukazujúc na priložený „Prehľad splátok a úhrad“ na karte klienta : A. B., číslo zmluvy: 21371780 uviedol, že vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 88,80 EUR si voči žalovanej v konaní neuplatňuje. Preto dlžná suma istiny predstavuje výšku 772,84 EUR ( úhrada 4 splátok po 30,11 EUR, t.j. 120,44 EUR + suma po zosplatení 652,40 EUR ).

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o

kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

11. Podľa časti VII., bod 7.1 Zmluvných podmienok, Klient podpísaním Zmluvy žiada Banku, aby ňou poskytnutý úver v časti Kúpna cena a v prípade, ak Klient uhradí Sprostredkovateľovi Akontáciu tak v časti Doplatok kúpnej ceny poukázala na účet Sprostredkovateľa.

12. Podľa bodu 7.2. tejto časti podmienok, Banka sa Zmluvou zaväzuje zaplatiť za Klienta Kúpnu cenu tovaru Sprostredkovateľovi. V prípade, ak Klient uhradí Sprostredkovateľovi Akontáciu podľa bodu 7.4 tohto článku Zmluvy, Banka sa zaväzuje zaplatiť za Klienta Sprostredkovateľovi Doplatok kúpnej ceny.

13. Podľa bodu 7.4. podmienok, Ak sa Klient rozhodne zaplatiť Akontáciu zaplatí Akontáciu Sprostredkovateľovi pri nákupe Tvaru.

14. Podľa bodu 7.5. týchto podmienok, Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Klient a Spoločnosť podpísaním Zmluvy potvrdzujú, že: (a) výška Úveru je totožná s Kúpnu cenou alebo Doplatkom Kúpnej ceny, ktorú uhradí Banka Sprostredkovateľovi; (b) Banka poskytuje Úver na základe Zmluvy; (c) Banka zaplatí Kúpnu cenu alebo Doplatok kúpnej ceny Sprostredkovateľovi na základe súhlasu Sprostredkovateľa.

15. Podľa časti VIII., bod 8.3. podmienok, Klient je povinný plniť poskytnutý Úver riadne a včas v podobe pravidelných Splátok spôsobom a za podmienok dohodnutých v Zmluve.

16. Podľa časti X., bod 10.1. podmienok : Úrok z omeškania : Banka je oprávnená v prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok, uplatniť si úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.2.2013 ), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Jeho právny predchodca na základe zmluvy uzavretej so žalovanou – ako dlžníkom -spotrebiteľom, tejto poskytol finančné prostriedky na kúpu spotrebného tovaru – mobilné zariadenie, žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky čerpala, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzala. Vznikol jej tak dlh voči žalobcovi v sume 772,84 EUR, čo je zrejmé aj z Prehľadu splátok a úhrad na karte Klienta VS: 21371780. Žalobca si voči žalovanej však neuplatnil v konaní zmluvnú pokutu v sume 88,80 EUR, ktorá je tiež zrejmá z Prehľadu splátok a úhrad. Uplatnil si ale zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanej obyčajnou listovou zásielkou. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ ( § 363 až 365 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP ). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou ( § 371 a § 372 CSP ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.