

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218607
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314218607.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Tomášiková 23/C Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Tomášiková 23/C Bratislava, proti žalovanému : Ľ. F. W.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste zast. opatrovníkom R. U., V. W.. X N., o zaplatenie 242, 44 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 43, 44 eur, s úrokom z omeškania 9, 5 % ročne zo sumy 0, 42 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 16, 07 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9, 25 % ročne zo sumy 26, 95 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, do troch dní.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 08.09.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 242, 44 eur, ktorá predstavuje vo výške 43, 44 eur neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a vo výške 199 eur zmluvnú pokutu. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas odoberať služby a platiť riadne úhrady. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2014 č. k. 7Ro/619/2014 - 14 bol zrušený uznesením zo dňa 22.04.2015 č. k. 7Ro/619/2014 - 30 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat (čl. 4), faktúrami (čl. 5 - 8), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 9), platobným rozkazom (čl. 14), správami, uznesením (čl. 30, 32) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat Klasik dňa 25.07.2011. Právny predchodca poskytoval žalovanému služby riadne a včas,

žalovaný však neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2013 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 03.09.2011, splatnou 17.09.2011 za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 vo výške 8, 82 eur z ktorej sumy požaduje 0, 42 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 03.10.2011, splatnou 17.10.2011 za obdobie od 01.09.2011 do 30.09.2011 na sumu 16, 07 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 03.11.2012, splatnou 17.11.2011 na sumu 26, 95 eur za obdobie od 01.10.2011 - 31.10.2011 a faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 03.12.2011, splatnou 17.12.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanému Magio Set pokutu vo výške 199 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby káblovej alebo satelitnej televízie činia spolu 43, 44 eur, zmluvná pokuta 199 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzná aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovaným aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa zmluvy bola dojednaná doba viazanosti 26 mesiacov a v prípade porušenia záväzku využívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby, najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby, požiadala o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším paušálnym poplatkom počas body 4 - 26 mesiacov viazanosti a takýto program mu bude po dohode so ST aktívovaný alebo svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý ST je oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 199 eur. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladmo. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdy práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdy určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednávania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty, preto takéto zmluvné dojednanie je neplatné. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho Zákonníka). K výške neuhradených platieb za služby Magio Sat je výška požadovanej zmluvnej pokuty ešte aj neprímerane vysoká. Nemožno brániť spotrebiteľovi, aby v priebehu poskytovania služby žiadal zmenu druhu služby, najmä v prípade, že je pôvodná pre neho nevyhovujúca, alebo nevhodná, navyše ho za to aj sankcionovať.

S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 199 eur zamietol.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho od splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mali len čiastočný úspech, pričom žalovanému preukázateľne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 18.01.2016