

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/152/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208283  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120208283.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti:

U. P., nar. XX.XX.XXXX  
Y. P., nar. XX.XX.XXXX

bytom Y. XXX/XX, L., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko L. ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, L. a otca: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, L., Y. L., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec E. P., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletú U. v sume 150,- eur mesačne a na maloletú Y. v sume 130,- eur mesačne splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, s účinnosťou od 01. 01. 2022.

Otec E. P., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletú U. v sume 150,- eur mesačne a na maloletú Y. v sume 150,- eur mesačne splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, s účinnosťou od 01. 10. 2022.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 01. 2022 do 30.09.2022 na maloletú U. vo výške 160,- eur a na maloletú Y. vo výške vo výške 160,- eur sa zaväzuje otec zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletých detí.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/14/2018-70 zo dňa 18. 05. 2018 v časti o výživnom na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie. Následne sa písomne vzdal práva podať odvolanie aj kolízny opatrovník. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,  
čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.