

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/358/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209867  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314209867.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Patríciovou Tóthovou, advokátkou, so sídlom Z. XX, XXX XX Y., proti odporcovi: E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 44,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/358/2015 zo dňa 28. októbra 2015, a to tak, že správne má byť na strane 1 v prvej vete jeho výroku uvedený:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/279/2014-11 zo dňa 27. 01. 2015 potvrdzuje.

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/358/2015 zo dňa 28. októbra 2015, a to tak, že správne má v jeho odôvodnení na str. 6 v druhom odseku posledná veta znieť:

Osobitne krajský súd poukazuje na obsah žaloby (návrhu na začatie konania), v ktorej navrhovateľ vymedzil svoju pohľadávku na zaplatenie žalovanej sumy, skutkovo však podrobne nepreukázal, (predovšetkým vo väzbe na obsah predloženej notárskej zápisnice), existenciu zostatku dlhu odporcu ku dňu 01.09.2014, z ktorého si uplatňoval žalobou sumu predstavujúcu úroky z omeškania za obdobie od 01.09.2014 do 30.09.2014.

### odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/358/2015 zo dňa 28. októbra 2015 došlo k zrejmej nesprávosti vo výroku jeho rozhodnutia, keď je v označení preskúmaného rozsudku v ňom uvedený rozsudok Okresného súdu Martin č. k. Čadca č. k. namiesto správne vyhláseného rozsudku Okresného súdu Čadca č. k.

Rovnako v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu na strane 6 v druhom odseku v poslednej vete v texte .... je namiesto slov „zostatok dlhu odporcu ku dňu 01.09.2014“, uvedené neprávne „zostatok dlhu navrhovateľa ku dňu 01.09.2014“, a tiež preklep v období, z ktorého si navrhovateľ uplatňoval žalobnú sumu predstavujúcu úroky z omeškania za obdobie „od 01.09.2014 do 30.09.2015“ namiesto správne uvedeného od 01.09.2014 do 30.09.2014.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa (§ 211 ods. 2 O.s.p.).

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia odvolací súd vydaním tohto opravného uznesenia odstránil zrejmu nesprávnosť v označení rozsudku okresného súdu, vo výroku svojho rozhodnutia, t. j. opravil text v prvej vete jeho výroku, keď správne má byť v ňom uvedený rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/279/2014-11 zo dňa 27.01.2015 tak, ako to korešponduje so záhlavím rozhodnutia krajského súdu a tiež výrokom vyhláseného rozsudku v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 28.10.2015. Zároveň odvolací súd odstránil týmto uznesením odstránil aj zrejme nesprávnosti v texte odôvodnenia rozhodnutia na strane 6 v jeho druhom odseku, kde namiesto slova ...odporcu bolo nesprávne uvedené navrhovateľa ku dňu 01.09.2014... a na konci tohto odseku bolo nesprávne uvedené obdobie od 01.09.2014 do 30.09.2015, hoci správne obdobie malo byť od 01.09.2014 do 30.09.2014, čo vyplýva z kontextu celého odôvodnenia rozsudku.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerov hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.