

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313219113
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2313219113.15

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov: v 1/rade: C.Í. L., U.. XX.X.XXXX, R. E., V. XXX/X, v 2/rade: Y. O., U.. XX.XX.XXXX, R. N. E. Č., XXX, v 3/rade: C. W., U.. X.X.XXXX, R. Š. Č.. XXX, v 4/rade: G. E., U.. XX.X.XXXX, R. E., N. XXXX, v 5/rade: N. L., U.. XX.X.XXXX, R. E., V. XXX/X všetci zastúpení: Via Lege, s.r.o., advokátska spoločnosť so sídlom Veterná 1093, Pata proti žalovanému: B. Š., U.. XX.X.XXXX, R. Š. XXX, zastúpený C.. H. L., R. XX, R. o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok sp. zn. 8C/232/2013-99 zo dňa 5.11.2015 o ďalší výrok:

„Titulom náhrady trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcom trovy konania 99,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 406,46 euro k rukám právneho zástupcu žalobcov, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.11.2013, č.k. 8C/232/2013-99 súd rozhodol vo veci samej.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Nakoľko súd nerozhodol v rozsudku zo dňa 5.11.2015, č. k. 8C/232/2013-99 o náhrade trov konania, súd o tejto časti rozhodol dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.