

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200428
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200428.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpeného AK Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Ľ. XX, t. č. bytom XXX XX J. Č.. XX, Č. W., o zaplatenie 13.155,22 Eur s prísl., o sťažnosti žalobcu, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu, doručенú súdu dňa 14.07.2022 proti výroku II platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14.06.2022, č. k. 12Csp/25/2022-128 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Predmetom sporu medzi stranami ju zaplatenie 13.155,22 Eur s prísl.. Okresný súd Veľký Krtíš platobným rozkazom zo dňa 14.06.2022 č. k. 12Csp/25/2022-128 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 13.155,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých dlžných súm až do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I). Zároveň uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 719,- Eur a trovy právneho zastúpenia (za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom + písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žaloby) vo výške 716,14 Eur na účet zástupcu žalobcu (výrok II).

2. Proti výroku II platobnému rozkazu o trovách konania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť (platobný rozkaz doručený dňa 29.06.2022, sťažnosť podaná dňa 14.07.2022), v ktorej uviedol, že si uplatnil trovy právneho zastúpenia za tri úkony, pričom súd mu priznal odmenu len za dva úkony. Poukázal na to, že tieto si žalobca uplatnil v zmysle § 13a vyhlášky o odmenách a náhradách. K uvedeným úkonom si žalobca uplatnil aj režijný paušál v zmysle §16 vyhlášky o odmenách a náhradách. Je toho názoru, že ním uplatnená výška náhrady trov konania bola správna a vo výške stanovenej právnymi predpismi, v dôsledku čoho podľa jeho názoru vychádza rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti priznanej výšky náhrady trov konania z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd neaplikoval na vec príslušné ustanovenia vyhlášky o odmenách a náhradách, v dôsledku čoho tak zaviazal platobným rozkazom protistranu na náhradu trov konania v nesprávnej (nezákonnej) výške. Je nevyhnutné zdôrazniť, že všetky úkony vykonané zo strany žalobcu boli nevyhnutné na dosiahnutie úspechu vo veci, a preto je uvedené úkony právnej služby potrebné považovať za účelné. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov. Žiadal súd, aby súd napadnutý výrok o trovách konania v zmysle ust. § 250 CSP zrušil alebo zmenil tak, že zaviazže žalovaného na úhradu predžalobnej výzvy vo výške 344,57 Eur s DPH s režijným paušálom vo výške 13,04 Eur s DPH.

3. Žalovaný sa v stanovenej lehote k podanej sťažnosti nevyjadril.

4. Podľa § 239 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 242 CSP; sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6. Podľa § 248, § 250 CSP; o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7. Podľa § 13 a),c),d) vyhl. č.655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a)prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva

8. Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vyhlášky. Pokiaľ ide o úkon právnej pomoci -pokus o zmier súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo skutočnosti, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania, je začatie súdneho konania. Dovtedy nejde o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym konaním (napr. predžalobné písomné upomienky, predžalobné rokovania alebo pokusy o mimosúdne riešenie sporu). Okrem toho takýto úkon musí spĺňať požiadavku účelnosti, teda či vynaloženie takýchto trov je nevyhnutné pre úspech v spore. Súd takýto úkon nepovažoval za účelne vynaložený, pričom súd poukazuje na závery grémia tunajšieho súdu zo dňa 25.04.2022, ktoré prijalo zver, že pokiaľ má veriteľ splatnú pohľadávku, nič mu nebráni v tom, aby ju uplatnil na súde (ak nejde napr. o prípad, ak by pohľadávka bez výzvy nebola splatná), aby nedochádzalo k navyšovaniu trov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.