

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/253/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219073  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614219073.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu U. X O..B., U..W., Y. Č. XXX XX XXX, so sídlom U., W. XXX, XXXXXX, Z. S., zastúpený advokátskou kanceláriou F. F. W..Y..R.. W. W. V. I. XXXX/XXX, proti žalovanému L. L., K. XX.XX.XXXX, I. O. J. Q..Y.. Š. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 846,40 Eur, takto

### rozhodol:

konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 300,- Eur **z a s t a v u j e**.

Okresný súd Lučenec vráti žalobkyni podľa § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. súdny poplatok, ktorý bol zaplatený na účet tunajšieho súdu dňa 19.01.2015 a je zaúčtovaný pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX položka registra 293, číslo účtovného dokladu 29-1/15 vo výške 10,52 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 546,40 Eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania z istiny od 11.12.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného poplatku vo výške 32,78 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 106,94 Eur, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v splátkach po 50 Eur mesačne vždy k 20. dňu, toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou sankcie splatnosti celej dlžnej sumy v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok v lehote splatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia istiny vo výške 846,40 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 25,03 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 846,40 Eur od 11.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 17.05.2012 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu č. 4205071257, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 600,- Eur zo strany žalobkyne. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36-tich pravidelných mesačných splátkach po 65,28 Eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto v zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru žalobkyňa vyzvala listom zo dňa 22.7.2014 žalovaného na splatenie celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatenia budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 Úverových zmluvných podmienok. Žalobkyňa argumentovala rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013 tým, že úverové podmienky boli pripojené k úverovej zmluve. Z uvedeného dôvodu sú súčasťou zmluvy v písanej forme. Žalovaná svojim podaním zároveň zobrala svoj v časti 300,- Eur späť z dôvodu, že táto suma bola pripísaná na účet žalobkyne dňa 10.06.2015.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 27.1.2015, ktorým uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 846,40 Eur spolu s príslušenstvom.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor, v ktorom uviedol, že žalobkyňa neuviedla správne platby zo strany žalovaného. Žalobkyňa žalovaného neupovedomila o meškaní v

čase keď sa mu znížil príjem a dostal sa do finančnej tiesne, pričom žiadal možnosť plniť dlžnú sumu v splátkach.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 veta prvá navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že zo strany žalobkyne došlo k späťvzatiu návrhu skôr než bolo začaté prvé pojednávanie, pričom žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím, súd konania v súlade s § 96 ods. 1 konanie zastavil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorá ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní a žiadala aby sa konalo a rozhodlo v jej neprítomnosti. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavil na pojednávanie a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jej neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaným dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením výpisu z Obchodného registra Holandska, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, podacieho hárku, úverovej zmluvy vrátane úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru, podacieho hárku, výpisu čerpania splátok a úhrad, poštového poukazu, vyjadrenia k zmluve, splátkového kalendára, potvrdenia o príjme CBA, potvrdenia ČSOB, poštového poukazu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je schopný splácať istinu vo výške 50 Eur mesačne. Poukázal pritom a svoju finančnú situáciu a skutočnosť, že sa stará o dve maloleté deti.

Žalobkyňa je právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti okrem iných uvedené aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Zo Zmluvy o úvere č. 42050712575000, súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanému úver vo výške 1 600,- Eur s 26,21 % ročnou úrokovou sadzbou na základe, ktorého bol žalovaný povinný splácať mesačne splátku vo výške 65,28 Eur, pri celkovej výške čiastky splatnej spotrebiteľom 2 350,08 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPNM 21,68 %, RPNM je vo výške 30 % V Zmluve je uvedené, že lehota splatnosti úverovej zmluvy je 25.05.2015. Úhrada splátok je vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci s dátumom prvej splátky 17.06.2012.

Z úverových podmienok v Hlave 7 § 3 písm. a) vyplýva, že: „Klient je povinný čerpaný úver splatiť na požiadanie Spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky pod dobu dlhšiu ako tri mesiac.“ Z úverových podmienok v Hlave 5 § 1 je uvedené, že: „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť Spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úver. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak“.

Žalobkyňa výzvou zo dňa 22.7.2014 vyzvala žalovaného k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 1 042,24 Eur najneskôr do 15-tich dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že táto bola podaná na poštu a doručovaná žalovanému.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorú predložila žalobkyňa vyplýva, že žalovaný uhradil žalobkyni celkovo sumu 1 587,44 Eur, pričom mu bola poskytnutá suma úveru 1 600,- Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (v znení účinnom k 17.5.2012) (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom k 17.05.2012) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu

alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania a pri aplikácii vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa na základe Zmluvy o úvere poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 600,- Eur, ktorý bol povinný zaplatiť celkovo sumu 2 350,08 Eur. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ a nasl. a zároveň zmluvou, ktorej náležitosti sú upravené okrem § 497 ObZ aj zákonom č. 129/2010 Z. z., nakoľko ide podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľský úver, ktorého náležitosti upravuje predmetný zákon.

Súd mal za to, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, z ktorého vznikla povinnosť žalovaného plniť dlžnú sumu. Žalovaný sa dostal do omeškania a úver sa v súlade s § 565 OZ stal zročným v celkovej výške t. j. po späťvzati žaloby vo výške 546,40 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 25,03 Eur k 10.12.2014. Nakoľko žalovaný nezaplatil uvedenú čiastku dostal sa do omeškania. Z uvedeného dôvodu súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne v súlade s § 517 ods. 2, OZ, § 3 a 10c NV SR 87/1995 Z. z. nakoľko išlo o právny vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 a teda bola aplikovaná výška úroku v súlade s § 10c NV SR 87/1995 Z. z. od 11.12.2014, t. j. odo dňa keď si žalobkyňa vzhľadom na vyčíslenie úroku z omeškania vo výške 25,03 Eur uplatnila úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Nakoľko žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa citovaného ust. § 142 ods. 1 O. s. p., preto jej súd priznal súdny poplatok vo výške 32,78 Eur a uplatnených trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci t. j. príprava a prevzatie zastúpenia a 2. písomné podanie na súd - žaloba vo výške a 36,52 Eur, k tomu náhradu režijného paušálu vo výške 8,04 Eur za úkon a k tomu 20% DPH, dokopy tak vo výške 106,94 Eur, ktoré boli súdom priznané podľa § 9 ods. 1, 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), § 15, 16 ods.3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. súd zároveň povili žalovanému splácať dlžnú sumu ako aj náhradu trov konania v splátkach po 50 Eur mesačne vždy k 20. dňu, toho ktorého mesiaca vopred pod sankciou splatnosti celej dlžnej sumy s poukazom na osobné pomery žalovaného, ktoré keď súd vychádzal z čistého príjmov žalovaného vo výške 535,38 Eur, platby elektriny 39,50 Eur platby mobilných služieb vo výške 41,- Eur mesačne. Súd prihliadol na skutočnosť, že žalovaný zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti ako vdovec, aj vzhľadom na prednes žalovaného, ktorý uviedol splátku vo výške 50,- Eur ako akceptovateľnú, súd svojou úvahou určil žalovanému splátky vo výške 50 Eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.