

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2015200888
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2015200888.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: N. O., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvalý pobyt: W. XXX, proti odporcovi 1/: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti, Župné námestie 13, Bratislava, a odporcovi 2/: Okresná prokuratúra Piešťany, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaním z 02.09.2015 označeným ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 OSP - Vydanie rozhodnutia súdu k žiadosti o predčasný dôchodok v zmysle oznamu Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava doručeného 28.08.2015, domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým Okresný súd Piešťany, príslušný na konanie ohľadom pracovnoprávných vzťahov spoločnosti MH Appollonia Piešťany, vyhlasuje na základe doplnenia žaloby vedenej na OS Piešťany č.k. 5C/17/2009 doručenej 16.09.2009, Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 28CbR/4/2008-46 zo dňa 06.02.2009, ktorým súd nad rozsah svojich kompetencií na návrh Daňového úradu Myjava zrušil bez likvidácie spoločnosť MH Appollonia, a.s. so sídlom M.R.Štefánika 563/12, Myjava, IČO 36 238 244 zapísanú v OR SR Trenčín v oddiele Sa vo vložke číslo 10472/R, za neplatnú, pričom v zmysle uvedeného je oprávnená na základe plnej moci na vykonávanie akcionárskych práv N. O. spracovať výstupné doklady za spoločnosť MH Appollonia potrebné k vzniku nároku na predčasný dôchodok pre Sociálnu poisťovňu, ústredie ku dňu 17.06.2015. V podaní uviedla, že dňa 30.01.2009 podala na Okresný súd Piešťany žalobu, ktorou žiadala, aby súd rozhodol, že uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 28CbR/4/2008-46 zo dňa 06.02.2009, ktorým súd na návrh Daňového úradu Myjava zrušil bez likvidácie spoločnosť MH Appollonia, a.s. so sídlom M.R.Štefánika 563/12, Myjava, IČO: 36 238 244, zapísanú v OR OS Trenčín v oddiele Sa vo vložke 10472/R, je neplatná. Vec bola pôvodne vedená na OS Piešťany pod sp. zn. 5C/17/2009, následne bola postúpená na OS Bratislava I, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 18C/311/2009-678 zo dňa 26.11.2013. Odvolanie navrhovateľky Krajský súd odmietol bez meritórneho preskúmania, vyhodnotil ho ako bolo podané oneskorene. K porušeniu práv podľa navrhovateľky došlo tým, že okresný aj krajský súd neriešili skončenie jej pracovného pomeru a návrh zo dňa 30.01.2009, neriešili ani navrhovaný petit doplnenej žaloby - zrušiť rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, keď pri zrušení firmy ex offo bez likvidácie s navrhovateľkou nerozviazali pracovný pomer, neodhlásili ju z poistenia, nevypracovali jej výstupné doklady, napr. evidenčný list dôchodkového zabezpečenia. Dňa 18.06.2015 navrhovateľke zo zákona vznikol nárok na predčasný dôchodok, o výške dôchodku Sociálna poisťovňa nemôže rozhodnúť pre podvod Okresného súdu Trenčín, ktorý podľa navrhovateľky zrušil podvodne súkromnú firmu nad rámec kompetencií. Dňa 28.08.2015 navrhovateľka obdržala od Sociálnej poisťovne výzvu, že vzhľadom k tomu, že nemá zdokumentované rozhodujúce skutočnosti na vznik nároku na dôchodkovú dávku, predĺžili jej lehotu na doručenie hodnoverného dokladu zo súdu o neplatnosti zrušenia spoločnosti MH Appollonia, a.s. Okresným súdom Trenčín o ďalších 60 dní. K tomu, aby mohla Sociálna poisťovňa použiť navrhovateľkou vystavené výstupné doklady o odpracovaných rokoch za spoločnosť MH

Appollonia, a.s., na základe poverenia na vykonávanie akcionárskych práv, potrebuje uznesenie súdu, že rozhodnutie Okresného súdu Trenčín o zrušení MH Appollonia je neplatné. Navrhovateľka zároveň podrobne opísala okolnosti, za ktorých došlo k zrušeniu spoločnosti MH Appollonia, a.s.

Vzhľadom ku skutočnosti, že vyššie uvedené podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd uznesením, č.k. 9C/166/2015-15 z 02.10.2015, navrhovateľku vyzval na jeho doplnenie uvedením podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, dôvodov bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej podania.

Navrhovateľka 14.10.2015 doručila súdu podanie označené ako Doplnenie návrhu na nariadenie, v ktorom uviedla, že predbežným opatrením rieši akútne problémy: dostávať predčasný starobný dôchodok (bez dokladu súdu jej nevznikol nárok, hoci má nulový príjem), šíri infekčné choroby a nemôže byť ošetrovaná lekárom, pretože nikto za ňu od roku 202 neplatí VŽP poisťné, je voči nej porušovaná Ústava SR, pretože nedostáva ani životné minimum, lebo nemá skončený pracovný pomer, prišlo u nej k vzniku ujmy, nakoľko nedostáva predčasný starobný dôchodok; dôchodok nedostáva, lebo Okresný súd Bratislava I. neriešil meritum veci a nevydal jej hodnoverný doklad pre Sociálnu poisťovňu v zmysle jej žaloby, nemá skončený pracovnoprávny vzťah zamestnanca k zamestnávateľovi, jej poisťný vzťah zamestnanca voči sociálnej poisťovni trvá, vec vedená pod 18C/311/2009 bola právoplatne skončená. Keďže jej poisťný vzťah trvá, nárok na predčasný starobný dôchodok jej nevznikol. Navrhovateľka ďalej uviedla, že Sociálna poisťovňa jej odmietla vyplácať starobný dôchodok, lebo nepredložila hodnoverný doklad súdu, že je oprávnená na základe plnej moci vystaviť doklady k zrušeniu poisťného vzťahu ku dňu 17.06.2015. O zrušenie pracovného pomeru, hodnoverný doklad pre Sociálnu poisťovňu žiadala od januára 2009, Okresný súd Bratislava I jej požadovaný doklad nevydal. Tiež uviedla, že po výmaze firmy Okresným súdom Trenčín nad rozsah kompetencií uvedeného súdu dňa 16. 9. 2009 žiadala doplneným petitom návrhu ešte na Okresnom súde Piešťany zrušiť rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, čo však Okresný súd Bratislava 1 vôbec v konaní 18 C 311 /2009 neriešil. Proti rozhodnutiu v sociálnej poisťovni nie je prípustné odvolania, pričom organizačná zložka sociálnej poisťovne bude konať až vtedy, keď odpadnú dôvody, pre ktoré sa konanie prerušilo, t.j. dní po predložení uznesenia súdu, ktoré žiada petitom návrhu predbežného opatrenia. Návrh na predbežné opatrenie má dočasný charakter, jeho platnosť skončí právoplatným rozsudkom v konaní 18C/64/2011, čoho sa domáha vo veci samej v konaní 9C/166/2015 (uložiť povinnosť rozhodnúť do 3 mesiacov), najneskôr však platnosť skončí dňa 17.06.2017 (dovŕšením veku 62 rokov, t.j. 18.06.2017 zaniká nárok na predbežný starobný dôchodok). V konaní sa navrhovateľka domáha návrhom vo veci samej, aby súd nečinnému orgánu verejnej správy uložil povinnosť konať a rozhodnúť, a to v primeranej lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako tri mesiace. Tiež sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha toho, čoho sa domáhala žalobou zo dňa 30.01.2009, podanou na OS Piešťany (5C/17/2009), a to skončenia môjho pracovnoprávneho vzťahu v akciovej spoločnosti MH Appollonia, resp. doriešenia doplneného návrhu petitu žaloby zo dňa 16.09.2009 tak, aby jej Sociálna poisťovňa, ústredie okamžite začala vyplácať predčasný starobný dôchodok, na ktorý má zo zákona nárok od 18.06.2015, avšak pre nečinnosť štátnych orgánov jej nie je vyplácaný. Napáda nečinnosť súdov, policajtov a inšpekcie ministerstva vnútra v jej konaniach, úmyselné zakrývanie trestných činov a krivé výpovede policajtov na súde.

Dňa 28.10.2015 bolo súdu k sp. zn. 9C/166/2015 doručené podanie navrhovateľky označené ako Návrh žaloby v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p. vo veci samej, ktorým rozšírila okruh účastníkov konania na strane odporcu, a ktorým zároveň žiadala uložiť povinnosť Okresnej prokuratúre Piešťany konať a rozhodnúť vo veciach, kde rozhodnutiami orgánov činných v trestnom konaní sa voči nej porušuje Ústava SR, resp. rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní sú v rozpore s právoplatnými rozsudkami súdov v rámci trestných konaní súvisiacich so spoločnosťou MH Appollonia. Navrhovateľka v podaní poukázala na § 244 ods. 3 O.s.p., § 250t O.s.p., § 246a O.s.p., čl. 127 Ústavy SR.

Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie z 29.09.2015 súd zistil, že bolo prerušené konanie o predčasnom starobnom dôchodku, o ktorý navrhovateľka požiadala 18.06.2015 na čas nutný na zistenie, či bolo konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne pobočky Trnava, č. 700-0040/GC09/2015 z 15.04.2015, ukončené a s akým výsledkom.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude

možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 7 OSP v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. 2) V občianskom súdnom konaní súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. 3) Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 2 z. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre prokuratúra je samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov na čele s generálnym prokurátorom, v ktorej pôsobia prokurátori vo vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti.

Z podaní navrhovateľky vyplynulo, že navrhovateľka sa domáha, aby súd predbežným opatrením určil neplatnosť rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 28CbR/4/2008-46 zo dňa 06. februára 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2009, ktorým súd zrušil bez likvidácie spoločnosť MH APPOLONIA, a.s., so sídlom M.R.Štefánika 563/12, Myjava, IČO 36 238 244, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sa vo vložke číslo 10472/R, a že na základe toho trvá aj oprávnenie navrhovateľky z udelenej plnej moci spoločnosťou, spracovať výstupné doklady za spoločnosť MH Appollonia potrebné k vzniku nároku navrhovateľky na predčasný dôchodok pre Sociálnu poisťovňu. Zároveň navrhla, aby súd rozhodnutím vo veci samej uložil povinnosť Okresnej prokuratúre Piešťany konať a rozhodnúť vo veciach, kde rozhodnutiami orgánov činných v trestnom konaní sa voči nej porušuje Ústava SR, resp. rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní sú v rozpore s právoplatnými rozsudkami súdov v rámci trestných konaní súvisiacich so spoločnosťou MH Appollonia.

Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj listinné dôkazy tvoriace obsah spisu a dospel k záveru, že navrhované predbežné opatrenie nie je možné nariadiť z nasledovných dôvodov.

Vo veci samej sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti Okresnej prokuratúre Piešťany konať a rozhodnúť vo veciach, kde rozhodnutiami orgánov činných v trestnom konaní sa voči nej porušuje Ústava SR, resp. rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní sú v rozpore s právoplatnými rozsudkami súdov v rámci trestných konaní súvisiacich so spoločnosťou MH Appollonia. Na uloženie navrhovanej povinnosti však súd s poukazom na metačlánok 2. ods. 2 + článok 142 ods. 1) Ústavy Slovenskej republiky a na čl. 7 OSP sú nemá právomoc. Uloženie povinnosti prokuratúre, ktorá je samostatnou hierarchicky usporiadanou jednotnou sústavou štátnych orgánov, aby akokoľvek konala, nepatrí medzi právomoci súdu. Preto podľa názoru súdu nie je osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, pričom nie je daná ani vecná súvislosť medzi predmetom predbežného opatrenia a

predmetom konania veci samej. Súd dopĺňa, že pri skúmaní predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia dospel tiež k záveru, že v prípade, ak by aj nariadil predbežné opatrenie v zmysle návrhu navrhovateľky, došlo by ku konečnej a nenávratnej úprave pomerov, čím by nebola splnená podmienka predbežnosti a dočasnosti predbežného opatrenia. Predbežným opatrením sa môžu upraviť len pomery účastníkov len do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, čo by v tomto prípade nebolo splnené, keďže určenie neplatnosti rozhodnutia č.k. 28CbR/4/2008-46 by znamenalo konečnú a nenávratnú úpravu pomerov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaný výrok - určenie neplatnosti rozhodnutia č.k. 28CbR/4/2008-46 - môže súd vysloviť len meritórnym rozhodnutím vo veci samej, t.j. rozsudkom, nie predbežným opatrením.

Keďže z vyššie uvedeného vyplýva, že nie sú splnené základné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.