

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115011084
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115011084.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbelovej a prísediacich Vojtecha Švantnera a Magdalény Haškovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 01. 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný: X. L. Á. V. D. L. , nar. XX. XX. XXXX V. B. B.,
trvale bytom I. L. XX/XX,
Q. L., okres B.
B., nezamestnaný

je v i n n ý , že

4. mája 2015 asi o 23:00 hod sa vlámал do plechového skladu Za Ďaňacou 640/19, Slovenská Ľupča, okres Banská Bystrica tak, že kliešťami odstrihol visiaci zámok, vošiel dnu a zo skladu odcudzil vibračnú lištu zn. Honda, túto si naložil na fúrik, odviezol do miesta trvalého bydliska a následne ju predal neznámej osobe, čím takto spoločnosti SV, s.r.o., ulica Športová č, 1060/40, Slovenská Ľupča, IČO: 31 603319 spôsobil škodu vo výške 360,-€,

pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom OS Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 09.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorý výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák.

za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SV, s.r.o., ulica Športová č, 1060/40, Slovenská Ľupča, IČO: 31 603319 náhradu škody vo výške 360 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. 12. 2015 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 17. 12. 2015 pod. sp. zn. 3 Pv 220/15/6601-21 na X. L. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica konanom dňa 18. 01. 2016 pod sp. zn. 2T/91/2015, na základe vyhlásenia obžalovaného X. L. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov: odborným vyjadrením na čl. 41-54, trestným spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX, XT/XX/XXXX a z neho najmä s trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 09. 01. 2015, správami o povesti na čl. 56-58, 108, výpisom z evidencie priestupkov na čl. 109 - 112, odpisom z registra trestov na obžalovaného na čl. 59, 68 - 69, po prečítaní ktorých zo strany obžalovaného žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle § 124 ods. 1 Tr. zák. škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škodou malou škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. sa pod závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák., trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, použitím sily alebo ľst'ou.

Zo subjektívnej stránky sa pre trestnosť vyššie uvedeného trestného činu priamo zo zákona zároveň vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a vo vzťahu k naplneniu zákonných znakov základnej skutkovej podstaty.

Podmienka preukázania úmyselného zavinenia páchatel'a (páchatel'ov), či vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Tr. zák.) alebo vo forme úmyslu eventuálneho (§ 16 písm. b) Tr. zák.) vo vzťahu k základnej skutkovej podstate trestného činu, teda bezpodmienečne podmieňuje výsledné právne posúdenie celého konania páchatel'a.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaného X. L. došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a to jednak s poukazom na súdom prijaté vyhlásenie o jeho vine, na druhej strane aj vzhľadom na jeho doznanie a oľutovanie skutku už v prípravnom a následne i súdnom konaní. Z uvedeného došlo u obžalovaného k uznaniu viny v zmysle obžaloby.

Nebezpečnosť konania obžalovaného pre spoločnosť pritom spočíva v tom, že tento si prisvojil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím takto porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom na ochrane majetku v súkromnom vlastníctve.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného X. L. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol za trestný čin odsúdený).

Obžalovaný X. L. z miesta bydliska nie je hodnotený, doposiaľ bol 2x postihnutý za priestupok proti majetku.

Ako vyplýva z odpisu z jeho registra trestov, tento bol doposiaľ 4x súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy 09. 01. 2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorý výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaného skutku obžalovaný dopustil v priebehu skúšobnej doby z tohto podmiennečného odsúdenia, čo sám potvrdil.

Ustanovenie ods. 1 § 49 Tr. zák., ktoré ustanovenie hovorí o podmienkach, kedy môže súd podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, sa nedá použiť podľa § 49 ods. 2 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V danom prípade, nezistiac u obžalovaného žiadne výnimočné okolnosti pre použitie § 39 Tr. zák., hovoriace o mimoriadnom znížení trestu, súd uložil X. L. trest nepodmiennečný, ale na úplne spodnej hranici trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. (sadza 3 roky až 10 rokov), teda vo výmere 3 roky, ktorý trest považoval za postačujúci. Podľa súdu, žiaden iný ako nepodmiennečný trest, by u obžalovaného nespĺnil svoj účel, nakoľko ani predchádzajúce odsúdenia, ktoré neboli spojené s nepodmiennečným výkonom trestu, mu nezabránili v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti a nevytvorili podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Ohľadom rozhodovania o náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods.1 Tr. por., keď k jej náhrade v prospech poškodenej spoločnosti SV, s. r. o., Slovenská Ľupča zaviazal obžalovaného, ktorý voči tomu nemal žiadne výhrady a škodu v sume 360 € podľa jeho vyjadrenia uhradí podľa svojich možností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.