

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815897787
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815897787.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenému H. H., o sťažnosti sestry obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. OT/60/2015 zo dňa 11. 12. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť Ing. M. S., rod. H..

odôvodnenie:

Okresný súd v Rožňave napadnutým uznesením podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol podaný odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Rožňava z 29. 11. 2015 sp. zn. OT/60/2015, podaný neoprávnenou osobou, sestrou obvineného Ing. M. S., rod. H., nar. XX. 3. XXXX, bytom Krásnohorská Dlhá Lúka č. 53, okr. Rožňava.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu sestra obvineného Ing. M. S., rod. H.. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že s rozhodnutím okresného súdu nie je obvinený spokojný. Sudca pre prípravné konanie odmietol podaný odpor, pretože mal za to, že ho podala neoprávnená osoba po vyhlásení obvineného, že sa vzdáva práva podania odporu a po vyhlásení nesúhlasu, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba. Obvinený má za to, že odpor bol podaný v zmysle TP oprávnenou osobou, t. j. sestrou obvineného Ing. M. S., rod. H., nar. XX. 3. XXXX, bytom Z. Dlhá H. č. XX, okr. R.. Obvinený chce však poukázať na tú skutočnosť, že prvostupňový súd vôbec neprihliadal na v odpore namietané okolnosti prehlásenia obvineného o vzdaní sa práva podania odporu a vyhlásenia, že si nepraje, aby oprávnené osoby podali v jeho prospech odpor. Obvinený pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku proti trestnému rozkazu uviedol, že toto mu nebolo zo strany prvostupňového súdu náležite vysvetlené, poučeniu neporozumel, bol v zlom zdravotnom stave a preto chcel byť čo najskôr prepustený zo zadržania bez toho, aby si uvedomil dôsledky svojho prehlásenia. Prehlásenie obvineného, čo sa týka vzdania sa práva podať odpor a nesúhlas s podaním odporu oprávnenými osobami v jeho prospech bolo vykonané bez dostatočného uzrozumenia či pochopenia následkov pre obvineného a oprávnené osoby a nevyjadrovalo jeho skutočnú vôľu, ale len snahu o urýchlené prepustenie zo zadržania a to aj vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav.

Obvinený má taktiež zato, že prvostupňový súd sa mal zaoberať aj možnosťou posúdenia konania obvineného ako konania v krajnej núdzi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na okolnosti, za akých došlo k stíhanému skutku, vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinený viedol dňa 27. 11. 2015 v čase o 20.55 hod. osobné motorové vozidlo z dôvodu jeho závažného zdravotného stavu súvisiaceho s problémami srdcového pôvodu, pre ktoré bol obvinený aj následne po kontrole hliadkou ODI Rožňava ponechaný v nemocnici a nebol umiestnený v cele policajného zaistenia. Obvinený má zato, že nebezpečenstvo na živote a zdraví, ktoré mu priamo hrozilo v súvislosti s jeho zdravotnými ťažkosťami nebolo možné odvrátiť inak, pretože v momente zhoršenia zdravotného stavu obvineného

sa v jeho blízkosti nachádzali len dve osoby bez vodičského oprávnenia a obvinený bol nútený sa čo najskôr svojpomocne dostaviť do nemocnice na ošetrovanie.

Obvinený a oprávnená osoba preto navrhli, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že nadriadený orgán zamietne sťažnosť okrem iného aj v prípade, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

Z predloženého spisového materiálu je preukázané, že Okresný prokurátor v Rožňave podal dňa 29. 11. 2015 v súlade s ustanovením § 204 ods. 1 Tr. por. obžalobu na obvineného Ladislava H. pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 27. 11. 2015 v čase o 20.55 hod. viedol ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. RV-498 AX po miestnej komunikácii obce Silica smerom k poľnohospodárskemu družstvu, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Rožňava, pričom počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v jeho dychu, čo odmietol a následne na to odmietol i lekárske vyšetrenie spojené s odberom jeho biologického materiálu na zistenie množstva alkoholu v krvi.

Sudca pre prípravné konanie ešte v ten istý deň vypočul obvineného a aj na podklade predloženého trestného spisu, ktorý bol prečítaný, postupom podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vec rozhodol vydaním trestného rozkazu.

Obvinený H. H. bol uznaný vinným prečinom ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení novely č. 174/2015 Z. z. na tom stave, ako je to ustálené vo výroku trestného rozkazu. Bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500 € s ustanoveným náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Na zosilnenie účinku trestu mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 20 mesiacov.

Po vyhlásení trestného rozkazu a zákonného poučenia o možnosti podania odporu obvinený prehlásil, že trestnému rozkazu porozumel, výslovne sa vzdal práva podania odporu a prehlásil, že si nepravje, aby oprávnené osoby podali v jeho prospech odpor.

Podľa § 356 písm. c/ Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Na základe vyššie rozvedených skutočností nemal krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 0T/60/2015 zo dňa 29. 11. 2015 podala neoprávnená osoba a okresný súd zákonným spôsobom, s ktorým sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil poukázal na skutočnosť, ktorá je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 356 písm. c/ Tr. por., pretože je preukázané, že obvinený sa vzdal práva podať odpor a súčasne vyhlásil, že si nepravje, aby príbuzní podali odpor v jeho prospech.

Krajský súd akceptujúc v celom rozsahu zdôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.