

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: Q. K., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX/XX, XXX XX C. K., U.. V.: Q. I.Ó., U. V. I. A. I., o zaplatenie 196,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,81 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 44,95 eur od 26.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 65,29 eur od 26.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,50 eur od 26.09.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh čo do zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 41,83 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.06.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy tým, že faktúry neuhradzoval riadne a včas, resp. si nedobíjal dohodnutým spôsobom kredit a z toho dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú mu právny predchodca vyúčtoval. Zmluvnú pokutu však nezaplatil a s jej plnením je v omeškani. Preto žiada o úhradu spolu s úrokmi za omeškanie a tiež náhradu trov konania. Ďalej navrhovateľ žiada platby za služby poskytnuté odporcovi v mesiacoch od mája 2012 do augusta 2012. Zmluvná pokuta predstavuje sumu 47,80 eur, cena služieb sumu 148,55 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, jeho pobyt je neznámy, súd mu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 196,35 eur s prísl. Je to suma do 1.000 eur. Podľa ust. § 200eaods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pripojení a dodatok (č.l. 4),oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10) faktúry (č.l. 5 - 9) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojenej zmluvy o pripojení (č.l. 4) a dodatku k nej (č.l. 5) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (pôvodne T Mobile, neskôr T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporca uzavreli písomnú zmluvu o pripojení.

1/ Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. XXXXXXXXXXXX na 34,81 eur, splatnú dňa 25.06.2012, č. XXXXXXXXXXXX na 44,95 eur, splatnú dňa 25.07.2012, č. XXXXXXXXXXXX na 65,29 eur, splatnú dňa 25.08.2012, č. XXXXXXXXXXXX na 3,50 eur, splatnú dňa 25.09.2012, č. XXXXXXXXXXXX na 47,80 eur, splatnú dňa 25.08.2013 (zmluvná pokuta). Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

2/ V dodatku je v tabuľke č. 1 uvedená zmluvná pokuta 47,80 eur.

V bode 4 dodatku k zmluve o pripojení je uvedené „V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ tohto, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku“.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 25.08.2013 (č.l. 9) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 47,80 Eur ako zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku postúpil na navrhovateľa, ako to vyplýva aj z pripojeného oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného odporcovi (č.l. 10).

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta práva / Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný(www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol navrhovateľ veriteľom - dodávateľom.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonalá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. §52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Je preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli v časti služieb a ceny za služby platnú písomnú zmluvu o pripojení. Je preukázané, že faktúry za poskytnuté služby vo výške 148,55 eur odporca nezaplatil.

Z obsahu zmluvy aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a iných právnych nástupcov aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli

odporcom individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák.

Navrhovateľ tvrdí, že odporca porušil svoje povinnosti zo zmluvy, pretože neplatil riadne faktúry, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a tak Podniku vznikol nárok na fakturovanie zmluvnej pokuty.

Z obsahu návrhu ani z pripojenej faktúry nevyplýva, za aké konkrétne porušenie, akej konkrétnej povinnosti, v ktorom konkrétnom čase právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu. Nie je možné vôbec zisťovať a skúmať, či a kedy a akým spôsobom mal odporca zmluvu porušiť a aké konkrétne povinnosti zo zmluvy o pripojení a jej dodatku. V bode č. 4 dodatku ku zmluve sa uvádza, že účastník zmluvy (odporca) je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku, ak poruší povinnosti uvedené vyššie, a v dôsledku porušenia povinnosti dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany dodávateľa. Z tohto vyplýva, že navrhovateľ by mal mať podľa tohto bodu nárok na zmluvnú pokutu, len ak sú splnené dve podmienky a to 1. porušenie povinnosti zo strany odporcu a 2. následné vypojenie SIM karty, samozrejme, za predpokladu, ak by bolo dojednanie o zmluvnej pokute platné. Navrhovateľ napriek výzve súdu nepredložil dôkazy o tom, že odporkyňa bola vypnutá SIM karta na neplnenie si povinností. Navrhovateľ tak nepreukázal splnenie dvoch podmienok, ako predpokladu na prípadného vzniku nároku na zmluvnú pokutu, lebo nepreukázal za aké porušenie, akej povinnosti, v ktorom konkrétnom čase bola od odporcu žiadaná zmluvná pokuta a nepreukázal ani vypnutie SIM karty z dôvodu porušenia. Navyše nepreukázal ani existenciu platného dojednania zmluvnej pokuty a to z dôvodov nasledovných. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve sú totiž absolútne neplatné a na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť v každom prípade, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá, alebo nie. V bode 4 dodatku ku zmluve je uvedený len odkaz na povinnosti, ktoré mienil sankcionovať dodávateľ zmluvnou pokutou. Porovnaním obsahu bodu, na ktorý tento bod odkazuje, je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa zapracoval do zmluvy prípady, ktorých porušenie malo privodiť povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu. Prípady porušenia zmluvy sú veľmi všeobecné (bod 1 b): ... „záväzok dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou a Dodatkom“... Tu je okrem toho dôležité zdôrazniť už vyššie uvedené, teda to, že zmluvné podmienky vypracoval právny predchodca navrhovateľa a nepreukázal, že by išlo o podmienky individuálne dojednané odporcom. Okrem toho dojednania o zmluvnej pokute sú nevyvážené čo do práv a povinností účastníkov zmluvy. Odporca by mal platiť zmluvnú pokutu za viacero porušení povinností. Navrhovateľ, resp. predtým jeho právny zástupca však ani za jedno. Okrem toho takéto konanie právneho predchodcu navrhovateľa resp. navrhovateľa je nutné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Právny predchodca navrhovateľa vypracoval zmluvné podmienky. Vypracoval ich nevyvážené tak, že pre seba nenavrhol a nedojednal žiadnu zmluvnú pokutu, za žiadne porušenie povinnosti. Vypracoval zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty len v neprospech spotrebiteľa, teda aj odporcu. Toto je tiež dôvod ich absolútnej neplatnosti. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť v každom prípade, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá, alebo nie. Okrem toho navrhovateľ si zmluvnú pokutu uplatňuje z takej zmluvnej podmienky, ktorá už bola viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená z dôvodu jej neprijateľnosti na neplatnú. Už viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov vrátane súdov odvolacích bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty v znení ako je v zmluve a jej dodatku v tomto konaní určená na neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Jedným z nich, ktoré sa týka právneho predchodcu navrhovateľa v tejto veci a ide o rovnakú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako v danej veci, je rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013. Aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/53/2012 - 81 zo dňa 02.07.2013 bola zmluvná podmienka dojednaná v dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty rovnakého znenia ako v danej veci určená z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú. Aj v poradí ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9C/65/2012 - 72 zo dňa 30.04.2013 bola takéto istá zmluvná podmienka právneho predchodcu navrhovateľa určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013 - 99 zo dňa 09.09.2014. Naposledy ide o rozsudok tunajšieho súdu 8C/103/2015 zo dňa 18.06.2015 a rozsudok 11C/507/2015 zo dňa 31.12.2015. Ak už raz bola nejaká zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti určená za neplatnú, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa a tým je aj navrhovateľ. Keďže ide o zmluvnú podmienku neprijateľnú, ide o absolútnu neplatnosť. Z tohto dôvodu tak návrh navrhovateľa čo do zmluvnej pokuty dôvodný nie je. Nedôvodná je potom aj tá časť návrhu,

v ktorej navrhovateľ žiada úroky z omeškania z nedôvodnej časti. Preto návrh čo do zmluvnej pokuty 47,80 eur zamietol.

Návrhu navrhovateľa čo do úhrady ceny poskytnutých elektronických služieb 148,55 eur s úrokom z omeškania vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 76 %, odporca v rozsahu 24 %, percento úspechu vo výške 52 % svedčí v prospech navrhovateľa. Súd mu preto priznal 52 % zo súdneho poplatku za návrh, 22 % z trov právneho zastúpenia, teda zo sumy 16,50 eur + 63,96 eur = 80,46 eur je to 41,83 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.